



## AVRUPALI AKTÖRLERİN BARIŞ PINARI HAREKÂTI'NA KARŞI POLİTİKALARININ ANALİZİ

Enes BAYRAKLI\*, Aslihan ALKANAT\*\*

### Öz

*Türkiye'nin Suriye'nin kuzeyini terörist unsurlardan temizleyerek güvenli bölge oluşturmak, mültecilerin geri dönüşünü kolaylaştırmak, bölgede DEAŞ'ın faaliyetlerini engellemek ve PKK/YPG'nin hareket alanını kısıtlamak amacıyla 9 Ekim 2019 tarihinde başlatmış olduğu Barış Pınarı Harekâtı'na (BPH) Avrupalı aktörlerden birçok tepki gelmiştir. Bu tepkiler çoğunlukla Türkiye'nin gerçekleştirmiş olduğu operasyonun uluslararası hukuka aykırı olduğu, DEAŞ ile mücadelede YPG'nin zayıflayacağı iddialarına ek olarak Yabancı Terörist Savaşçıların vatandaşı oldukları ülkelere geri dönmesi ile bu durumun siyasi, hukuki ve toplumsal sorunlara sebep olacağına ve Avrupa'ya yeni bir göç dalgasına sebep olabileceğine dair çekinceleri içermektedir. Çalışmada öncelikle Barış Pınarı Harekâtı uluslararası hukuk ve BM Anlaşması'nın 51. Maddesinde yer alan "meşru müdafaa" ilkesi kapsamında değerlendirilmekte, ardından AB ve AB'nin önde gelen aktörleri olan Almanya, Fransa ve İngiltere'nin Barış Pınarı Harekâtı'na yönelik politikaları incelenmektedir.*

**Makale Türü:** Araştırma Makalesi

**Anahtar Kelimeler:** Barış Pınarı Harekâtı, Uluslararası Hukuk, Meşru Müdafaa, YPG, Avrupalı Aktörler.

**JEL Kodları:** K33, F50, F51, F52, F53

**Yazarın Notu:** Bu çalışma bilimsel araştırma ve etik kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır. Bu çalışmada etik kurul izni veya yasal/özel izin gerektirecek bir içerik bulunmamaktadır.

## AN ANALYSIS OF EUROPEAN ACTORS POLICIES TOWARDS OPERATION PEACE SPRING

### Abstract

*There were many reactions from European actors to Turkey's Operation Peace Spring (OPS), which was launched on October 9, 2019, in order to create a safe zone by cleansing the north of Syria from terrorist elements, facilitate the return of refugees, prevent DAESH activities in the region, and restrict the PKK/YPG's movements. These reactions mostly include claims that Turkey's operation violates international law, that the YPG will be weakened in the fight against DAESH, that the return of Foreign Terrorist Fighters to their countries of origin will cause political, legal and social problems in Europe, and that it will also lead to a new wave of migration to Europe. In this*

\* Doç. Dr., Türk-Alman Üniversitesi, Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü,  
[bayrakli@tau.edu.tr](mailto:bayrakli@tau.edu.tr), ORCID:0000-0002-5039-3493

\*\* Arş. Gör., İstanbul Medipol Üniversitesi, Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü,  
[aslihanalkanat@gmail.com](mailto:aslihanalkanat@gmail.com), ORCID: 0000-0002-8682-5569

*article, Operation Peace Spring is evaluated within the scope of international law and the principle of “self-defense” of Article 51 of the UN Charter. Furthermore, the policies of the EU and the leading actors of the EU, i.e., Germany, France and England towards Operation Peace Spring are examined.*

**Article Type:** Research Article

**Keywords:** Operation Peace Spring, international law, self-defense, YPG, European actors

**JEL Codes:** K33, F50, F51, F52, F53

**Author’s Note:** This study was prepared in compliance with the scientific search and publication ethics. There is no content necessitating any permission from Ethical Board or any legal/special permission in this study.

## GİRİŞ

Türkiye’nin, Suriye’nin kuzeyinde terörden arındırılmış güvenli bölge oluşturmak, mültecilerin gönüllü olarak geri dönüşünü kolaylaştırmak, bölgede DEAŞ’ın faaliyetlerini ve benzeri terör örgütlerin ortaya çıkışını engellemek ve PKK/YPG’nin manevra alanını kısıtlamak amacıyla 9 Ekim 2019 tarihinde başlatmış olduğu Barış Pınarı Harekâtı’na (BPH) Batılı aktörlerden birçok tepki gelmiştir. Özellikle AB ülkelerinin gündeminde önemli ölçüde yer bulan BPH’ye yönelik verilen tepkiler genellikle; harekâtın uluslararası hukuka aykırı olduğu, DEAŞ ile mücadelede YPG’nin zayıflayacağı, hapisteki DEAŞ teröristlerinin serbest kalması dolayısıyla DEAŞ’ın yeniden hareket alanı bulabileceği ve Avrupa’ya yeni bir göç dalgası olabileceği iddialarına dayanmıştır.

Çalışmada öncelikle BPH’nin Türkiye tarafından dillendirilen gerekçeleri ve hukuki argümanları incelendikten sonra harekâtın uluslararası toplumdaki yansımalarına ve daha sonra da Avrupalı aktörlerin harekât kapsamındaki değerlendirme ve politikaları incelenmiştir. Avrupa Birliği’nin (AB) kurumsal olarak BPH’ye yönelik ortak bir dış politika belirleyememesi ve üye ülkelerin farklı gerçekleri öne çıkararak birbiri ile uyumsuz tutumlarda bulunması dolayısıyla AB’nin BPH yönelik tutumunun incelenmesinin ardından AB’nin önde gelen aktörleri olan Almanya, Fransa ve İngiltere’nin harekâta yönelik politikaları incelenmiştir.<sup>1</sup> Çalışmada BPH’ye yönelik Avrupalı aktörlerin göstermiş olduğu tepkiler ve politikalar, vaka ve dış politika analizi yöntemi kullanılarak ele alınmıştır. Söz konusu dış politika analizi, bu alanda akademik çalışmaların yeterli düzeyde olmaması nedeniyle çoğunlukla resmî ve kurumsal kaynaklara dayanmaktadır.

---

<sup>1</sup> Çalışmanın konusunu oluşturan Barış Pınarı Harekâtı döneminde İngiltere’nin, Avrupa Birliği (AB) üyesi olması dolayısıyla çalışmada İngiltere, üye ülkeler içerisinde tanımlanmıştır.

## **BİRLEŞMİŞ MİLLETLER (BM) ANTLAŞMASI'NDA MEŞRU MÜDAFAA İLKESİ VE BARIŞ PINARI HAREKÂTI**

Kuvvet kullanımı, uluslararası hukuk açısından “müdahale” kapsamında değerlendirilmekte ve bu müdahaleler de devletlerin egemenlik haklarını ihlal eden eylemler olması sebebiyle sınırlandırılmaktadır. I. Dünya Savaşı sonrası uluslararası sistem için oldukça önemli bir adım olan, 1928 yılında imzalanan Briand-Kellog Paktı'nda çatışmaların çözümü için barışçıl yollar kullanılması şartı bulunmaktadır. Kuvvet kullanımının yasaklandığı Briand-Kellog Paktı'na 1929-1939 yılları arasında birçok devletin çekince koyması ve ardından II. Dünya Savaşı'nın meydana gelmesi sebebiyle Paktın yerini daha geniş kapsamlı olan BM Antlaşması almıştır (Karadağ, 2016).

II. Dünya Savaşı'nın ardından 26 Haziran 1945'te San Francisco'da imzalanan ve 24 Ekim 1945'te yürürlüğe giren BM Antlaşması, Türkiye tarafından 26 Ağustos 1945'te onaylanmıştır (Resmî Gazete, 24 Ağustos 1945). II. Dünya Savaşı'nın ardından uluslararası sistemde adaletin sağlanması ve her türlü çatışmanın çözümünün daha barışçıl yollara başvurularak çözümlenmesini hedefleyen antlaşmada “savaş” ifadesi yerine özellikle “kuvvet kullanma” ifadesi yer almış ve böylece savaşın olmadığı silahlı müdahalelerin de engellenmesi hedeflenmiştir. Ancak BM Antlaşması'nda kuvvet kullanma yasağı konusuna iki istisna getirilmiştir. Bunlardan ilki; BM Antlaşması'nın 51. maddesi kapsamında devletlerin meşru müdafaa hakkından doğan kuvvet kullanma yetkisi ve BM Antlaşması'nın VII. bölümünde yer alan uluslararası barış ve güvenliğe yönelik bir tehdit olması halinde Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi (BMGK) tarafından askerî tedbirler alınmasına karar verilmesidir (Charter of United Nations).

BPH'nin hukuki olarak dayandırıldığı ve harekâtın meşruiyetini sağlayan BM Antlaşması'nın devletlere meşru müdafaa hakkı tanıyan 51. maddesi şu şekildedir:

“Bu Antlaşmanın hiçbir hükmü, Birleşmiş Milletler üyelerinden birinin silahlı bir saldırıya hedef olması hâlinde, Güvenlik Konseyi uluslararası barışın ve güvenliğin korunması için gerekli önlemleri alıncaya dek, bu üyenin doğal olan bireysel ya da ortak meşru savunma hakkına halel getirmez. Üyelerin bu meşru savunma hakkını kullanırken aldıkları önlemler hemen Güvenlik Konseyi'ne bildirilir ve Konsey'in işbu antlaşma gereğince uluslararası barış ve güvenliğin korunması ya da yeniden kurulması için gerekli göreceği biçimde her an hareket etme yetki ve görevini hiçbir biçimde etkilemez.” (Charter of United Nations)

Antlaşmanın ilgili maddesinde de belirtildiği üzere meşru müdafaa devletlerin egemenlik hakkından doğan ve uluslararası teamül hukukundan kaynaklanan bir hak olarak tanımlanmıştır. Burada en mühim detaylardan biri; devletlerin meşru müdafaa hakkının BMGK kararına dayandırılmamasıdır (Balık, 2015). BM Antlaşması kapsamında meşru müdafaa hakkını tanımlayan ilgili madde kapsamında önemli birkaç durum söz konusudur. Öncelikle meşru müdafaa hakkının kullanılabilmesi için söz konusu devletin silahlı bir saldırıya maruz kalması gerekmektedir. Böylece meşru müdafaa hakkı doğan devletin yapacağı silahlı müdahalenin içeriğini ve alınan önlemleri BMGK'ye bildirmesi gerekmektedir. BMGK tarafından uluslararası barış ve güvenliğin korunması açısından gerekli önlemler alınmaya dek ilgili devlet meşru müdafaa hakkını kullanabilecektir. Ayrıca ilgili maddede silahlı saldırının bir devlet tarafından gelmesi konusunda hukuki bir netlik de bulunmamaktadır.

BM Antlaşması'nın 51. maddesi kapsamında öncelikle bir "silahlı saldırının" bulunması gerekmektedir. Türkiye BPH'yi, AB, BM ve NATO tarafından da terör örgütü olarak kabul edilen PKK'nın Suriye'deki yapılanması olan YPG'nin, her ne kadar YPG Batılı ülkeler için DEAŞ ile mücadelede önemli bir müttefik olarak görülse de terör faaliyetlerine yönelik başlattığını belirtmiştir. Türkiye'de birçok saldırı düzenleyerek sivil halkı hedef alan YPG, Çözüm Süreci olarak adlandırılan dönem sonrasında saldırılarını artırarak Şanlıurfa'da (BBC Türkçe, 27 Nisan 2017) ve Hatay'da (BBC Türkçe, 26 Nisan 2017) karakollara havan saldırıları, 2016'da Ankara'da bombalı saldırı (Duran, 2016) gibi birçok saldırı düzenlemiştir. YPG'nin 2019 yılında, BPH'nin gerçekleştirildiği bölgedeki saldırılarını harekâtın hemen öncesinde artırması, aynı zamanda harekâtın başlamasıyla birlikte Türkiye'nin sınır illerinde yapmış olduğu saldırılarda 21 sivilin öldürülüp 104 sivilin de yaralanması (Saban ve Özkızılcık 2020, s. 8-17) Türkiye'ye yönelik silahlı bir saldırının varlığını göstermektedir. Ayrıca Türkiye'nin terör örgütü YPG'ye yönelik harekât gerçekleştirmesi de BM Antlaşması'nın 51. maddesinde "silahlı saldırının" bir devletten veya terör örgütlerinden gelip gelmemesi konusunda hukuki bir netliğin bulunmaması dolayısıyla meşru müdafaa ilkesine hanel getirmemektedir. Zira Türkiye'nin YPG'ye yönelik harekâtı için BMGK tarafından 11 Eylül saldırıları sonrası alınan ve terörle mücadeleyi silahlı saldırı kapsamında değerlendiren 13682 (UN Security Council, 12 Eylül 2001) ve 13733 (UN

---

<sup>2</sup> 1368 sayılı kararda; 11 Eylül saldırıları ile terör saldırılarının kınanmasından, yardım ve destek sağlayanların yargılanmasından bahsedilmektedir. Detaylı bilgi için bkz. "Resolution 1368 (2001)", United Nations Security Council, 12 Eylül 2001, <http://unscr.com/en/resolutions/doc/1368>, (Erişim Tarihi: 8 Nisan 2020).

Security Council, 28 Eylül 2001) sayılı kararlara atıf yapılabilir (Akgün, 2019).

BM Antlaşması'nın 51. maddesinde yer alan bir diğer önemli husus ise meşru müdafaa hakkını kullanmak isteyen devletin, uluslararası hukuktan doğan bu hakkını kullanabilmek için öncelikle harekâtın içeriğini BMGK'ye bildirmesi gerekliliğidir. Türkiye tarafından yapılacak harekâtın içeriği ve bu harekât esnasında alınacak önlemlere dair bilgilendirme ise 9 Ekim'de BMGK'ye yapılmıştır. Bu bildiriye Türkiye BPH'nin, Suriye sınırında güvenli bölge oluşturmayı hedeflediğinden, PKK'nın Suriye yapılanması YPG'ye yönelik bir harekât olduğundan, Suriye'nin toprak bütünlüğünü korumak ve DEAŞ gibi terör örgütlerinin manevra alanının kapanması için yapıldığından bahsetmektedir. Aynı zamanda Türkiye'nin daha önce Suriye'de yapmış olduğu Fırat Kalkanı Harekâtı gibi operasyonlarına da atıf yapılarak, bölgedeki sivillere zarar verilmeyeceği de belirtilmiştir (UN Security Council, 9 Ekim 2019).

Türkiye'nin BPH kapsamındaki hukuki dayanakları değerlendirildiğinde söz konusu harekâtın BM Antlaşmasının 51. maddesi çerçevesinde uluslararası hukuka uygun olarak yapıldığı görülmektedir. Avrupalı aktörler ve uluslararası toplum tarafından birçok olumsuz tepkiyle ve harekâtın meşruiyetini sorgulayan açıklamalarının ise hukuki temelden yoksun olduğu ve daha çok siyasi amaçlar taşıdığı görülmektedir. Aynı zamanda Türkiye, söz konusu harekâtı gerçekleştirerek yalnızca kendi ulusal güvenliğini sağlamamakta aynı zamanda bölgedeki sivil halkı da korumayı ve onların güvenliğini sağlamayı da amaçlamaktadır. Zira YPG'nin bölgede sivil halka yönelik baskı ve şiddet uyguladığı daha önceki yıllarda hazırlanan raporlarda da belirtilmiştir. Örneğin; Uluslararası Af Örgütü tarafından 2015 yılında yayınlanan raporda PYD/YPG tarafından Suriye'de köylerin yakılıp yıkıldığı ve sivil halkın zorla evlerinden çıkarılarak etnik temizlik yapıldığı belirtilmiştir. Bölge halkının ifadelerine dayanarak hazırlanan raporda, evlerinden çıkmak istemeyenlerin ise PYD/YPG tarafından hava saldırısına maruz bırakılacağına yönelik tehditlerin bulunduğu ifade edilmektedir (Amnesty International, 13 Ekim 2015). Benzer şekilde BPH süresince bölgede YPG tarafından en az 113 sivilin öldürülmesi ve 178 sivilin yaralanması (Saban ve Özkızılcık, 2020)

---

<sup>3</sup> 1373 sayılı kararda; bütün devletlerin terörün finansmanının engellenmesi, terör eylemlerine katılanların cezalandırılması, teröristlerin kendi sınırlarında ve başka ülkelerin sınırlarında faaliyetlerinin engellenmesi konularında birlikte hareket etmesi gerektiğinden bahsedilmektedir. Detaylı bilgi için bkz. "Resolution 1373 (2001)", United Nations Security Council, 28 Eylül 2001, <http://unscr.com/en/resolutions/doc/1373>, (Erişim Tarihi: 8 Nisan 2020).

Türkiye'nin yapmış olduğu operasyonun yalnızca sınır güvenliği için değil, bölgede sivillerin korunmasını da hedeflediğini göstermektedir.

### **ULUSLARARASI TOPLUMDA HAREKÂTIN YANSIMALARI**

9 Ekim 2019 tarihinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin (TSK) Suriye'nin kuzeydoğusuna yönelik başlatmış olduğu BPH, uluslararası toplumun gündeminde önemli bir yer bulmuştur. Öncelikle; Avrupalı aktörlerin etkisiyle operasyonun uluslararası hukuka aykırı olduğu iddialarıyla BMGK, operasyonun durdurulması için devreye sokulmak istenmiştir. Bu kapsamda İngiltere, Almanya, Fransa, Polonya ve Belçika'nın talebiyle acil bir toplantı gerçekleştirilmiş ve Türkiye'nin operasyonu durdurması çağrısında bulunmak için karar alınmak istenmiştir. Fakat bu çağrı, BMGK daimî üyesi Rusya'nın vetosuyla karşılaşmış ve BMGK nezdinde bir karar alınmamıştır (UN Security Council, 24 Ekim 2019).

Aynı zamanda BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği (UNHCR) ise alelacele, herhangi bir maddi kanıtı dayanmadan BPH'nin sivil kayıplara sebep olduğunu ve bölgede yaşayan sivillerin evlerini terk etmek zorunda kaldığını iddia ederek Türkiye'yi kınamıştır (UN News, 11 Ekim 2019). Türk Dışişleri Bakanlığı tarafından ise hem siyasilerin hem de uluslararası kuruluşların BPH'ye yönelik eleştirel yorumlarına dair açıklama yapılarak harekât ile AB, BM ve NATO tarafından terör örgütü olarak kabul edilen PKK'nın Suriye yapılanması YPG'ye ait mevzilerin ve sığınakların hedef alındığı ve bölgede sivillere yönelik herhangi bir saldırının yapılmadığı ifade edilmiştir. Nitekim YPG'nin bölgedeki Kürtler çoğunlukta olmak üzere sivillere karşı baskı politikası uyguladığı ve Türkiye'nin de uluslararası hukuka uygun bir şekilde BM Antlaşması'nın 51. maddesi çerçevesinde doğan meşru müdafaa hakkını kullandığı belirtilmiştir (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 11 Ekim 2019).

BPH kapsamında Türkiye'nin maruz kaldığı sistemli dezenformasyon kampanyasının önemli bir ayağını ise Batılı medya kuruluşları oluşturmuştur. Bu kapsamda bazı Batılı medya organlarında hiçbir maddi kanıtı dayanmadan Türkiye'nin bölgede kimyasal silah kullandığına dair yalan haberler yayımlanmıştır (Sabbagh, 2019). Bu konuda Türk Dışişleri Bakanlığı tarafından yapılan açıklamada ise TSK'nın silah envanterinde kimyasal silah bulunmadığı, Türkiye'nin 1997 yılından beri Kimyasal Silahların Geliştirilmesi, Üretilmesi, Depolanması ve Kullanımının Yasaklanması ile İmhasına İlişkin Sözleşmeye (KSS) taraf olduğu ve ilgili sözleşme gereğince yükümlülüklerini yerine getirdiği belirtilmiştir (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 18 Ekim 2019). Ardından Kimyasal Silahların Yasaklanması Örgütü (OPCW) tarafından da Türkiye'nin BPH

kapsamında Suriye’de uluslararası hukuka aykırı bir şekilde kimyasal silah kullandığı iddiaları reddedilmiş ve bu iddiaların gerçek dışı olduğu ifade edilmiştir (Sputnik, 7 Kasım 2019). Türkiye’ye yönelik uygulanan bu dezenformasyon kampanyasının gerçeklikten tamamen uzak ve harekâtın meşruiyetinin ortadan kaldırılması amacıyla yapıldığı görülmektedir.

### **Avrupa Birliği’nin Barış Pınarı Harekâtı’na Yönelik Tutumu**

AB ülkelerinin Suriye’ye yönelik temel güvenlik endişelerini; DEAŞ ile mücadele, bununla ilişkili olarak yabancı terörist savaşçılar (YTS) ve Suriyeli mülteciler oluşturmaktadır. DEAŞ, Avrupa’daki terör saldırıları sonrasında AB ülkelerinin gündeminde önemli bir güvenlik meselesi hâline gelmiş ve bununla ilişkili olarak da bölgedeki YTS’lerin vatandaşları oldukları ülkelere geri dönüşü ve yargılanması da bir başka güvenlik meselesi olmuştur. Bunların haricinde AB için mevcut güvenlik sorunları içerisinde en önemli meselelerden biri ise Suriyeli mültecilerin Avrupa’ya geçişidir. Birliğin sorgulanmasına ve birlik içerisinde aşırı sağın yükselmesiyle siyasi krizin derinleşmesine sebep olan mülteci krizinin, gerçekçi ve ortak bir göç politikası belirlenememesi dolayısıyla siyasi sonuçlarının yanı sıra ekonomik ve toplumsal olarak da birçok olumsuz sonucunun bulunduğu görülmektedir.

AB’nin söz konusu güvenlik endişelerini giderebilmesi için Suriye’deki savaş açısından stratejik öneme sahip olan Türkiye ile hareket etmesi gerektiği su götürmez bir gerçektir. AB için temel güvenlik endişelerinden birini oluşturan YTS’lerin, genellikle Avrupa ülkelerinden Türkiye’ye turizm adı altında yasal yollarla giriş yaptığı ancak yasal olmayan şekilde Suriye’ye geçiş yaparak savaş eğitimleri aldıkları bilinmektedir. Bu noktada Türkiye’nin sınır girişlerinde kurduğu “Risk Analiz Merkezleri” ile YTS olması muhtemel kişilerin Türkiye’ye girmesini engellemek adına elinden geleni yaptığı görülmektedir. Nitekim Türkiye Göç İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan açıklamalara göre; 2011 yılından Şubat 2020’ye kadar toplamda 102 farklı ülke vatandaşı olan 7 bin 989 YTS, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu kapsamında Türkiye tarafından sınır dışı edilmiştir (Global Haber, 18 Şubat 2020). Bu noktada asıl sorun; AB üyesi ülkelerin kendi vatandaşları olan YTS’lerin ülkeyi terk etmelerini engelleyememeleridir. Zira radikal grupları güçlü takip altında bulduran ve radikalleşmeyi engelleme programlarına ev sahipliği yapan bu ülkelerin kendi topraklarında bulunan muhtemel YTS’ler hakkında Türkiye’den daha fazla bilgiye sahip olmasından daha doğal bir durum söz konusu olamaz. Buna rağmen ilgili ülkelerin, binlerce YTS’nin ülkelerinden ayrılarak Türkiye üzerinden Suriye’ye geçmesine adeta göz yumduğu anlaşılmaktadır.

YTS'lerin yargılanması ve iade edilmesi konusunda BMGK tarafından belirlenen net bir hukuki prosedür olmaması dolayısıyla yargılama ve iade durumu her ülkenin iç hukukuna ve diğer ülkelerle yapmış olduğu ikili antlaşmalara dayanmaktadır. Türkiye'nin başarılı bir şekilde YTS sürecini yönetebilmesi dolayısıyla YTS'lerin iadesi ve yargılanması gibi konularda AB ve Türkiye arasında iş birliği yapılması, tarafların YTS'ler konusunda başarılı bir strateji izleyebilmesini de kolaylaştıracaktır.

AB'nin bir diğer endişesi olan Suriyeli mülteciler meselesi ise yine Türkiye ile iş birliği yapmadan çözülemeyecek bir konudur. Zira Türkiye ve AB arasında 2016 yılında AB'ye mültecilerin geçişinin sınırlandırılması konusunda Geri Kabul Antlaşması imzalanmış olsa da AB'nin Suriyeli mülteciler için 6 milyar avro mali yardımda bulunma konusunda vermiş olduğu sözlere uymaması sonucunda Türkiye, antlaşmanın gerekliliklerini zamanında ve tam olarak yerine getiremeyerek Suriyeli mültecilerin mali yükünün büyük kısmını karşılamak durumunda kalmıştır. Bu konuda Türkiye AB'ye, verilen sözlerin yerine getirilmesi konusunda çağrıda bulunmuştur. Ancak AB tarafından ise Suriyeli mültecilerin Suriye'ye geri dönüşünü hızlandıracak olan BPH'ye yönelik yersiz eleştiriler yapılmıştır. Suriyeli mültecileri temel güvenlik endişesi olarak gören AB'nin BPH'ye yönelik olumsuz tepki göstermesi de AB'nin bu süreçte çelişkili bir politika izlediğini ortaya koymaktadır.

Suriye'deki savaşın başlangıcında etkili ve somut politikalar belirlemekten uzak duran AB tarafından BPH kapsamında verilen ilk tepki, dönemin AB Dış İlişkiler ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi Federica Mogherini tarafından harekâtın sonlandırılması yönündeki çağrısı olmuştur. Türkiye'nin Suriye'de AB için mühim bir müttefik ve bölgede de önemli bir aktör olduğunu dile getiren Mogherini, Türkiye'nin terör konusundaki endişesinin askerî araçlar kullanılarak değil, diplomatik yollarla çözülmesi gerektiğini iddia etmiştir (Council of the European Union, 9 Ekim 2019). Söz konusu çağrı Macaristan tarafından reddedilmiş ve Macaristan Devlet Bakanı Gelgery Gulyas tarafından AB'nin öncelikli güvenlik meselesi olarak gördüğü Suriyeli mülteciler konusunda Türkiye ile diyalog hâlinde olması gerektiğini dile getirmiştir. Suriyeli mültecilerin Suriye'ye dönüşünü kolaylaştırmayı hedefleyen BPH'nin Macaristan tarafından "şartlı olarak" desteklediği ifade edilmiştir (Anadolu Ajansı, 11 Ekim 2019). Aynı zamanda Macaristan Dışişleri Bakanı Peter Szijjarto, AB Dışişleri Konseyi toplantısına katılmak yerine aynı gün Bakü'de düzenlenen Türk Konseyi Dışişleri Bakanları toplantısına katılarak da BPH'ye yönelik tutumunu göstermiştir (Hürriyet, 15 Ekim 2019). AB üye ülkesi olan



Macaristan'ın BPH'ye tepki niteliğindeki bildiriye reddetmesi ve benzer şekilde İngiltere'nin de bildiriye çekince koyması AB içerisindeki siyasi krizin ve kronik ortak bir dış politika oluşturamama sorununun söz konusu harekât kapsamında da ortaya çıktığını göstermektedir.

Kurumsal olarak derinleşen siyasi kriz nedeniyle dış politikada ortak bir karar almakta güçlük çeken AB'nin, harekât kapsamında Türkiye'ye yönelik ortak bir silah ambargosu kararı alamadığı da görülmüştür. Macaristan Dışişleri Bakanı'nın katılmadığı ve Lüksemburg'da gerçekleşen AB Dış İlişkiler Konseyi Toplantısında İngiltere'nin tutumu ise diğer ülkelere görece daha yumuşak olmuş ve böylece AB üye ülkeleri içerisinde harekâta yönelik zıt fikirlerin bulunması nedeniyle ortak bir silah ambargosu kararı alınamamıştır. Ancak silah ambargosu uygulanması ülkelerin inisiyatifine bırakılmıştır (Council of the European Union, 14 Ekim 2019). Ortak silah ambargosu kararı çıkmamasının ardından başta Fransa ve Almanya olmak üzere Finlandiya, Norveç, Çekya, İtalya, İspanya, Belçika, Hollanda ve İngiltere BPH kapsamında Türkiye ile yapmış oldukları silah anlaşmalarını askıya aldıklarını açıklamışlardır. Almanya, Fransa ve İngiltere, Suriye'de kullanılacak silahlar için silah satışını askıya alırken diğer ülkeler ise genel olarak Türkiye'ye yeni silah satış izni vermeyeceğini açıklamıştır (Euronews, 15 Ekim 2019). Stockholm Uluslararası Barış Araştırmaları Enstitüsü (SIPRI) tarafından yayınlanan 2018 ve 2019 yıllarına ait veriler incelendiğinde Türkiye'nin ülke bazında silah ithalatında söz konusu ülkelerin silah ambargosu uygulamasının harekât kapsamında çok mühim sonuçları olduğunu söylemek güçtür.

Tablo 1: 2018 ve 2019 Yılları Ülke Bazında Türkiye'nin Silah İthalatı

Ülkeler	2018 (milyon dolar)	2019 (milyon dolar)
Kanada	1	8
Almanya	28	28
İtalya	151	221
Hollanda	30	17
Rusya	-	280
Güney Kore	6	6
İspanya	146	146
ABD	229	128
Fransa <sup>4</sup>	-	1
İngiltere <sup>5</sup>	6	2

<sup>4</sup> “Fransa: Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018-2019”, TUIK, <http://rapory.tuik.gov.tr/20-04-2020-01:34:49-13416885048165499151379881115.html?>, (Erişim Tarihi: 20 Nisan 2020).

*“TIV of Arms Exports to Turkey, 2018-2019”, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), [http://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export\\_values.php](http://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php), (Erişim Tarihi: 12 Nisan 2020).*

2018 ve 2019 yıllarına ait veriler incelendiğinde İngiltere, Fransa ve Almanya'nın Türkiye'ye yönelik uygulamış oldukları silah ambargosunun Türkiye'nin askerî harekât yapma kapasitesini önemli ölçüde etkileyemeyeceği görülmektedir. Türkiye'nin silah ithalatında en büyük paya sahip olan ülke yüzde 38 ile ABD iken, ikinci sırada yüzde 24 ile İtalya ve üçüncü sırada yüzde 19 ile İspanya yer almaktadır (SIPRI 2020, s. 6). Türkiye'nin silah ithalatında AB'nin toplam payı ise yüzde 23,86'dır (Habertürk, 13 Aralık 2019). Bu payın büyük çoğunluğunu İtalya ve İspanya'nın oluşturuyor olması da söz konusu ülkelerin uygulamış olduğu silah ambargosunun etkili olmadığını kanıtlar niteliktedir. Aynı zamanda Türkiye'nin yerli savunma sanayi alanındaki adımları Türkiye'nin iç üretim kapasitesini oldukça artırmış, akıllı mühimmat ve geliştirdiği silah sistemleri sayesinde bu ülkelere yönelik bağımlılığını yıllar içinde büyük oranda ortadan kaldırmasını sağlamıştır. Zira SIPRI tarafından yapılan araştırmaya göre; Türkiye'nin 2015-2019 yılları arasında silah ithalatı yüzde 48 oranında azalırken, 2009-2018 yılları arasında ihracatı ise %170 oranında artış göstermiştir (SIPRI, 2019). Ayrıca İngiltere, Fransa ve Almanya tarafından Suriye'de kullanılacak silahların satışının askıya alınması büyük bir muğlaklık yaratırken, diğer devletlerin ise mevcut anlaşmaları iptal etmeyip yalnızca yeni silah satışına yönelik anlaşma yapılmayacağını belirtmesi ve aynı zamanda Cumhurbaşkanlığı Savunma Sanayi Başkanlığının harekâta kullanılan silah ve askerî araçlar içerisinde önemli oranda yerli araçların yer aldığı yönündeki açıklaması da (T.C. Savunma Sanayi Başkanlığı, 16 Ekim 2019) söz konusu ambargonun etkili bir yaptırım gücü olmadığını göstermektedir. Nitekim söz konusu ülkelerin almış oldukları silah ambargosu kararının caydırıcılıktan uzak, siyaseten alınmış ve iç kamuoyundaki baskıyı azaltmaya yönelik sembolik bir karar olduğunu söylemek mümkündür.

Türkiye'nin hem ABD hem de Rusya ile BPH'ye dair yapmış olduğu anlaşmaların ardından Avrupa Parlamentosu (AP) 24 Ekim'de Türkiye'ye yönelik kınama kararı almıştır. Türkiye'nin hem AB için hem de NATO için önemli bir müttefik olması ve Türkiye'nin güvenlik endişeleri göz ardı edilerek, YPG'ye yönelik yapılan operasyon “işgal” olarak nitelendirilmiş ve uluslararası hukuka aykırı olduğu iddia edilmiştir. AB'den ortak bir silah

<sup>5</sup> “İngiltere: Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018-2019”, TUIK, <http://rapory.tuik.gov.tr/26-04-2020-17:37:19-7274944005554582501532523748.html?>, (Erişim Tarihi: 20 Nisan 2020).

ambargosu kararının çıkmamasının ardından AP, Avrupalı aktörlere Türkiye'ye ekonomik yaptırım uygulamaları yönünde çağrıda bulunarak Türkiye'yi kınamıştır (European Parliament News, 23 Ekim 2019). Türk Dışişleri Bakanlığı tarafından, söz konusu kınama kararının hem AB hem NATO tarafından terör örgütü olarak tanınan PKK'nın Suriye yapılanması YPG'yi destekler nitelikteki söylemleri dolayısıyla önyargılı ve gerçeklikle bağdaşmayan kararlar olduğu açıklanmıştır. Zira AP'nin birçok PKK'lı teröriste ev sahipliği yapması sebebiyle de alınan kararın şaşırtıcı olmadığı belirtilmiştir (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 24 Ekim 2019).

AB kurumları arasındaki fikir ayrılıklarının da BPH kapsamında ortak bir dış politika belirlemede sorunlara sebep olduğu görülmektedir. Zira AP tarafından BPH hakkında yayınlanan bildiriye Türkiye'nin 15 Temmuz darbe girişimi sonrasında Atlantik ülkeleri ile ilişkilerinde ayrışma meydana geldiği ve bu süreçte Rusya ile yakınlaştığından söz edilmektedir. Aynı zamanda bu operasyonun YPG'nin gücünü zayıflatması dolayısıyla DEAŞ'ın elini güçlendireceği iddia edilmiş ve BPH "*istila (invasion)*" olarak tasvir edilmiştir. BMGK ve NATO'yu devreye sokmak için AB'nin tek bir ses ile harekete geçip ortak bir karar alarak Türkiye'yi kınaması ve Türkiye'nin bu harekâttan vazgeçirilmesi gerektiği iddia edilmiştir (European Parliamentary Research Service, Kasım 2019). Aynı zamanda BPH'nin başlamasının hemen ardından AP'nin Brüksel binasında Abdullah Öcalan'ın ve YPG'li teröristlerin fotoğraflarının yer aldığı bir sergi düzenlenmiştir. Her yıl AP'de kırmızı bülten ile aranan PKK'luların "konuşmacı" olarak katıldığı "Avrupa Birliği, Türkiye, Ortadoğu ve Kürtler" başlıklı konferanslar düzenleniyor olması da AP'nin BPH'ye şiddetli bir şekilde karşı çıkma nedenini açıklamaktadır (Anadolu Ajansı, 24 Ekim 2019).

AB içerisindeki bazı aktörler ve kurumlar, Türkiye'nin hem NATO için hem AB için stratejik önemini göz ardı etmişlerdir. Bir terör örgütü olan YPG'yi diğer bir terör örgütü olan DEAŞ ile mücadelede adeta bir "kurtarıcı" olarak gören Avrupalı aktörler, dolayısıyla Türkiye'nin öncelikli güvenlik tehdidinin PKK/YPG olmasına da harekât süresince saygı göstermemiştir. Aynı zamanda harekâtın meşruiyetinin sorgulanması amacıyla söz konusu harekât sonucunda "bölgeden yeni bir mülteci akınının başlayacağı" iddia edilmiştir. AB tarafından sıklıkla dile getirilen bu iddiaların rasyonel bir temelden uzak olduğunu söylemek yerinde olacaktır. Zira BM İnsani Yardım Koordinasyon Ofisi (OCHA) Sözcüsü Jens Laerke tarafından yapılan açıklamada BPH süresince en az 94 bin mültecinin, operasyonlar sonucu terörden arındırılan bölgeye geri döndüğü açıklanmıştır (Anadolu Ajansı, 1 Kasım 2019).

Bu süreçte BPH, yalnızca siyasilere tepkileriyle karşılaşmamış aynı zamanda Avrupa ülkelerindeki PKK yapılanmaları tarafından birçok ülkede protestolarla karşılaşmıştır (France24, 12 Ekim 2019). Türkiye'ye söz konusu operasyon için tepki gösteren ülkelerin karar alıcıları üzerinde toplumsal baskı oluşturarak Türkiye'nin operasyonunu gayri-meşru olarak göstermek isteyip operasyona dair gerçeklikle alakası olmayan birçok haber yayımlanmıştır. Böylece Türkiye'ye yönelik daha sert ekonomik ve siyasi yaptırımlar uygulanması hedeflenmiştir.

Aynı zamanda AB içerisinde kurumsal açıdan farklı görüşlerin bulunması da ortak bir dış politika oluşturulmasını zorlaştırmıştır. Her ne kadar Avrupa Komisyonu ve AP tarafından BPH'ye verilen tepkilerin sebeplerinin kimi zaman farklılaştığı görülse de AB'nin bahsedilen güvenlik endişelerinin giderilmesi konusunda Türkiye ile iş birliği yapmadan başarılı olmasının mümkün olmadığı görülmüştür. Zira Türkiye ile yapılan Geri Kabul Antlaşması gereğince AB, BPH'nin sonlarına doğru Türkiye'ye 50 milyon avroluk bir yardım daha yapılmasına dair kararını açıklayarak Türkiye ile iş birliği olmadan bir çözümün olası olmadığını da farkında olduğunu göstermiştir (DW Türkçe, 6 Kasım 2019).

### **İngiltere'nin Barış Pınarı Harekâtı'na Yönelik Tutumu**

Terörizmi temel güvenlik endişesi olarak gören İngiltere, DEAŞ ile mücadeleyi de terörizmi engellemenin en önemli adımı olarak görmektedir. Suriye'deki savaşın başlangıcından beri ABD öncülüğündeki koalisyon güçleri içerisinde yer almış ve özellikle Paris Saldırısı sonrasında meclisten 2 Aralık 2015'te çıkan tezkere ile Irak'ta DEAŞ'a yönelik yürütmekte olduğu hava saldırılarını Suriye'yi de kapsayacak şekilde sembolik olarak genişletmiştir. Dışişleri Bakanlığına bağlı DEAŞ ile Mücadele Birimi tarafından yapılan açıklamaya göre İngiltere'nin Suriye politikasında temel hedefi; örgütün finans kaynaklarını ve YTS'lerin vatandaşı oldukları ülkelere geri dönüşünü engellemektir (UK Government).

İngiltere'den BPH'ye yönelik ilk tepki, operasyonun hemen öncesinde İngiltere Hükümet Sözcüsü tarafından DEAŞ ile mücadeleyi tehlikeye atabileceği ve bölgeyi istikrarsızlaştıracağı yönünde bir açıklama ile gelmiştir (UK Government Peace and Stability in the Middle East and North Africa, 8 Ekim 2019). Ardından 12 Ekim'de Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın, Boris Johnson ile telefonda yapmış olduğu görüşmede operasyonun gerekçeleri ve hedefleri anlatılmıştır (Anadolu Ajansı, 13 Ekim 2019). Johnson ise Türkiye'nin hem NATO hem AB için önemli bir müttefik olduğunu, Suriyeli mülteciler konusunda göstermiş olduğu çabayı

takdir etse de Suriye'ye yapılan askerî harekâtı desteklemediğini açıklamıştır (Sofia News Agency, 14 Ekim 2019). İngiltere BPH politikasında diğer AB ülkelerine görece daha yumuşak söylemlerde bulunmuş fakat aynı zamanda çelişkili politikalar da izlemiştir. Türkiye'ye yönelik Atlantik ülkeleriyle benzer şekilde tepki gösterme ihtiyacı hisseden İngiltere aynı zamanda Türkiye ile son dönemde, savunma sanayi alanında olduğu gibi, stratejik bir mahiyete kavuşan ikili ilişkiler dolayısıyla daha dengeli bir politika izlemiştir. Bu politika kapsamında Johnson'ın açıklamasına karşın İngiltere Savunma Bakanı Ben Wallace, NATO Parlamenter Meclisi'nde yapmış olduğu konuşmada Türkiye'nin güvenlik endişelerinin anlaşılabilir olduğunu ve terörle mücadele kapsamında Türkiye'nin kendini savunma hakkına sahip olduğunu belirterek Suriye'de dikkat edilmesi gereken konunun insan haklarına riayet edilip edilmeyeceği olduğu açıklamasını yapmıştır (Yeni Şafak, 15 Ekim 2019).

2018 yılında Türkiye'nin İngiltere'den silah ithalatı 6 milyon dolarken (TUİK, 2018), 2019 yılında ise 2 milyon dolara düşmüştür (TUİK, 2019). AB'nin Türkiye'ye ortak bir silah ambargosu uygulamasını reddeden İngiltere (The Independent, 14 Ekim 2019), aynı zamanda Türkiye'ye yönelik yeni silah satışını askıya almıştır. AB'nin Türkiye'ye yönelik ortak silah ambargosu uygulamasını reddetmesine rağmen İngiltere'nin Türkiye ile silah ticaretini askıya alarak sembolik bir karar aldığını söylemek mümkündür. Aynı zamanda İngiltere Dışişleri Bakanı Dominic Raab'ın, söz konusu operasyonda kullanılacak silahlara yönelik yeni bir anlaşma yapılmayacağı açıklaması da silah ambargosu hakkında muğlaklığa sebep olmuştur (UK Government Peace and Stability in the Middle East and North Africa, 15 Ekim 2019). İngiltere'nin Türkiye'ye yönelik silah ambargosu kararının öncelikle Rusya'nın BMGK kararını veto etmesi ile Türkiye ve Rusya'nın harekât kapsamında birlikte hareket ettiği algısına sebep olduğunu ve dolayısıyla ambargo kararının Atlantik ülkeleriyle ortak hareket etme ihtiyacından kaynaklandığını söylemek mümkündür. Aynı zamanda Türkiye ile silah ticaret oranlarının düşük olmasına rağmen "Suriye'de kullanılma ihtimali olan silahların" satışının yapılmayacağına yönelik kararın da caydırıcılığının bulunmadığı, bu kararın iç kamuoyundaki tepkileri bastırmaya ve İngiltere'de özellikle PKK'nın lobi faaliyetlerine yönelik bir politika olarak görmek mümkündür. Zira diğer AB ülkelerinde olduğu gibi İngiltere'de de PKK, lobi faaliyetleri yaparak İngiliz hükûmetine Türkiye'ye yönelik tepkilerini sertleştirmeleri konusunda baskı yapmıştır. Bu amaçla ülkede PKK yandaşları tarafından birçok protesto yapılmıştır (Ruptly Youtube, 13 Ekim 2019). SDG lideri İlham Ahmed, İngiltere'nin BPH kapsamında neredeyse görünmez bir tepki verdiğini dile getirerek Türkiye'nin bölgeyi istila ettiğini, hatta sivil halka karşı kimyasal

silah kullanarak etnik temizlik gerçekleştirdiğini iddia etmiştir (Wintour, 2019). Böylece İngiltere hükûmeti üzerinde baskı oluşturarak Türkiye'ye yönelik daha sert yaptırımlar uygulanması hedeflenmiştir.

4 Aralık 2019'da gerçekleşen NATO Liderler Zirvesi öncesi Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın Merkel, Macron ve Johnson ile Suriye üzerine yapmış olduğu görüşme sonrasında BPH hakkında daha olumlu söylemlerde bulunan Johnson, PKK'yı Türkiye için "gerçek bir tehdit" olarak tanımlamış ve NATO müttefikleri arasındaki yanlış anlaşılmaları ortadan kaldırmak amacıyla Türkiye ile görüşmelere devam edileceğini açıklamıştır (Yeni Şafak, 5 Aralık 2019). İngiltere'nin BPH politikası incelendiğinde; Brexit'in etkisi, Türkiye ile özellikle savunma sanayi alanında TF-X Yerli Savaş Uçağı Projesi (Bekdil, 2018) gibi ikili ilişkilerin gelişmesi ve Türkiye'nin bölgedeki öneminin farkında olunması sebebiyle daha dengeli söylem ve politikalar izlendiği söylenebilir. Aynı zamanda İngiltere'nin Atlantik ülkeleriyle ilişkilerinde ayrışma olmaması ve iç kamuoyunda PKK'nın lobi faaliyetlerinin de etkisiyle Türkiye'ye silah ambargosu gibi sembolik yaptırım uygulama kararı alınmış fakat bu yaptırımın etkisi açısından mühim bir sonucu olmadığı rakamsal verilerle de görülmüştür.

### **Fransa'nın Barış Pınarı Harekâtı'na Yönelik Tutumu**

Fransa, özellikle 2015'te yaşanan Paris saldırısının (BBC Türkçe, 14 Kasım 2015) ardından Suriye'deki temel stratejisini Esad rejimi karşıtlığından daha çok DEAŞ ile mücadeleye yönlendirmiştir. Suriye'de genellikle ABD birlikleriyle beraber hareket eden Fransa, bölgede YPG'yi DEAŞ ile mücadele gerekçesiyle desteklemektedir. Fransa'nın Suriye stratejisi yalnızca DEAŞ ile mücadele kapsamında değerlendirilememekte aynı zamanda Fransız silah endüstrisi tarafından üretilen bazı silahların ilk kez Suriye'de kullanılması (Barluet, 2018), DEAŞ ve YPG de dâhil olmak üzere birçok terör örgütüne mali destekte bulunan Fransız menşeli Lafarge şirketinin faaliyetleri (Faytre, 2018) ve YPG'nin bölgede Türkiye ve İran'ın hareket alanını sınırlandırmak amacıyla kullanılmasının da (Bayraklı, 2018) göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Fransa'nın yukarıda bahsedilen çıkarları dolayısıyla Türkiye'nin meşru müdafaa hakkı kapsamında gerçekleştirmiş olduğu BPH, Fransa'da oldukça büyük bir tepkiyle karşılaşmıştır. DEAŞ ile mücadelede YPG'yi destekleyici söylemlerde bulunan Macron, BPH'nin başlamasından hemen önce YPG'nin sözde sözcüsü ile Paris'te görüşmüş ve DEAŞ ile mücadelede YPG ile dayanışma hâlinde olduklarını açıklamıştır (Sabah, 9 Ekim 2019). Aynı zamanda harekâtın başlangıcında BMGK'yı devreye

sokarak Türkiye'ye yönelik kınama kararı alınması için çağrıda bulunan devletler arasında yer alan Fransa (Anadolu Ajansı, 9 Ekim 2019), BMGK tarafından Türkiye'nin kınanması yönünde karar çıkmamasının ardından AB Dış İlişkiler Konseyi'nin yapmış olduğu toplantıda da Türkiye'ye söz konusu harekât kapsamında silah ambargosu uygulanması yönünde karar alınması talebinde bulunmuştur. Fakat AB üye ülkeleri içerisinde ortak bir silah ambargosu kararı çıkmamasının ardından Fransa, ulusal ekseninde Türkiye'ye yönelik silah ambargosu kararı almıştır (Euronews, 15 Ekim 2019).

Türkiye İstatistik Kurumundan (TUIK) alınan verilere göre; Türkiye'nin Fransa ile silah ithalatı 2018 yılında 706 bin dolar iken (TUIK, 2018) 2019 yılında ise 1 milyon 580 bin dolar olmuştur (TUIK, 2019). Söz konusu rakamlar incelendiğinde Fransa'nın Türkiye'nin silah ithalatındaki konumunun ciddi ölçüde önem arz etmediği ve uygulanan silah ambargosu kararının da mühim bir etkisi olmadığı görülmektedir. Zira Fransa Savunma Bakanı Florence Parly; *"Fransa, Türkiye'nin Suriye'nin kuzeydoğusunda yürüttüğü askerî harekâtın durdurulmasını beklerken, bu harekâta kullanılma ihtimali olan her türlü savaş teçhizatının Türkiye'ye ihracatının durdurulması kararını aldı"* açıklamasında bulunmuştur (Anadolu Ajansı, 12 Ekim 2019). Fransa Savunma Bakanı'nın silah ambargosu kararını açıklarken kullanmış olduğu "harekâta kullanılma ihtimali olan" ifadesi de oldukça muğlaktır. Bu muğlaklığın da bilinçli olarak tercih edildiğini ve özellikle Fransa'daki PKK yapılanmasının lobi faaliyetleri ve eylemleri (Ruptly, 3 Kasım 2019) sonucunda oluşan iç kamuoyundaki baskıyı azaltmaya yönelik olduğunu söylemek mümkündür.

Uluslararası toplumu harekete geçirip yeterince baskı oluşturamayan Fransa'dan BPH kapsamında iç politikada birçok gelişme olmuştur. Bunlardan biri de 31 Ekim tarihinde Fransa Ulusal Meclisi tarafından, BPH'nin resmî olarak kınanmasıdır. Fransa'nın YPG'ye olan desteğin yinelenildiği karar tasarısında BPH dolayısıyla DEAŞ ile mücadelenin risk altında olduğu iddia edilerek Türkiye kınanmıştır (Anadolu Ajansı, 31 Ekim 2019). Türk Dışişleri Bakanlığı tarafından ise Fransa Ulusal Meclisinde oy birliği ile alınan kınama kararının argümanların gerçeklikten uzak olduğu ve Fransa'nın bölgede bir terör devleti kurulmasının engellenmesi karşısında hayal kırıklığı yaşaması dolayısıyla DEAŞ ile mücadelenin engelleneceği iddiasını kullanarak bir karar aldığı yönünde açıklama yapılmıştır (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 31 Ekim 2019).

BPH, Suriye'de Fransa'nın çıkarlarını etkilemesinin yanı sıra NATO'nun güvenlik yapısının sorgulanmasına da sebep olmuştur. Öncelikle Fransa Ulusal Meclisinde 59 milletvekili BPH sebebiyle

Emmanuel Macron'a Türkiye'nin NATO üyeliğinin askıya alınması çağrısında bulunarak operasyonun durdurulması talebinde bulunmuştur (Euronews, 19 Ekim 2019). Ardından Macron ABD askerlerinin Suriye'den çekilmesini NATO'nun müttefiklik ruhuna aykırı olduğu ve dolayısıyla "NATO'nun beyin ölümünün gerçekleşmiş olduğu" şeklinde değerlendirmiştir. Macron daha da ileri giderek NATO müttefiki Türkiye ile çatışmaktan kaçınmak amacıyla Suriye'den geri çekilen ABD birliklerinin bölgedeki diğer NATO müttefikleri ile istişare yapılmadan çekilmesini eleştirmiş ve NATO'nun Avrupa'nın güvenliğini sağlaması konusunda endişe duyduğunu dile getirmiştir. Bu sebeple de Avrupa'da güvenlik konusunda stratejik özerkliğin sağlanması gerektiğini belirtmiştir (Rand Corporation, 3 Aralık 2019). Aynı zamanda, Küba Füze Krizi ve 2003 Irak müdahalesinde olduğu gibi ABD'nin ulusal çıkarları söz konusu olduğunda Avrupalı müttefikleriyle istişare etmeden karar aldığı BPH ile bir kez daha görülmüştür. Nitekim Fransa'nın sahada ABD'ye bağımlı olduğu için BPH'ye şiddetle karşı çıktığını belirtmek mümkündür.

4 Aralık 2019'da NATO Liderler Zirvesi öncesi Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın Macron, Merkel ve Johnson ile yapmış olduğu toplantıya yönelik Macron, görüşmenin BPH'ye yönelik bazı yanlış anlaşılmaların giderilmesi açısından faydalı olduğunu belirtmiştir. Fakat Johnson ve Merkel'e göre daha sert bir tutum izleyen Macron, BPH politikasındaki tutarsızlığını devam ettirerek YPG'yi PKK'nın Suriye uzantısı olarak görmeyi reddettiğini ve önceliğinin DEAŞ ile mücadele olması dolayısıyla askerî harekâtı desteklemediğini belirtmiştir (Yenişafak, 5 Aralık 2019).

BPH'nin Türkiye ve Fransa arasında siyasi gerginliğe yol açmasının yanı sıra bu süreçte meydana gelen spor faaliyetlerinde de birtakım gerginlikler yaşanmıştır. Harekât döneminde Türkiye ve Fransa arasında oynanan futbol maçında Türk millî takımı futbolcularının maç öncesi asker selamı vermesi de Fransa siyasetinde oldukça ses getirmiş ve tepkilere yol açmıştır. Örneğin; Fransa Spor Bakanı Roxana Maracineanu, Türk millî takımına yaptırım uygulanması için çağrıda bulunurken, Fransa popülist sol parti France Insoumise'in lideri Jean-Luc Mélenchon da "*Türk futbolcuların asker selamı vermeleri durumunda düşman askerî olarak muamele görmeyi beklemeleri gerektiğini*" iddia etmiştir (Euronews, 15 Ekim 2019). Fransa Dışişleri Bakanı Jean-Yves Le Drian ise BPH dolayısıyla Türkiye-Fransa maçına katılmayı reddettiğini açıklamıştır (RFI, 14 Ekim 2019). Türk millî takımı futbolcularının asker selamına yönelik yapılan eleştiriler üzerine UEFA tarafından asker selamının "uygunsuz" olduğu gerekçesiyle Türkiye Futbol Federasyonuna (TFF) para cezası verilmiştir (DW Türkçe, 20 Aralık 2019). Ancak daha önce Dünya Kupası finalinde Fransız bir futbolcunun



Macron'a asker selamı vermesi üzerine herhangi bir cezai yaptırım uygulanmamıştır (NTV, 15 Ekim 2019). Böylece BPH'ye yönelik eleştiriler göz önünde bulundurulduğunda, UEFA tarafından verilen cezanın hukuki bir argümanı olmadığını ve çoğunlukla siyasi bir amaç taşıdığını ve apaçık bir çifte standart uygulaması olduğunu da söylemek mümkündür.

BPH, Fransa'da hem iç politikada hem de dış politikada uluslararası hukuka aykırı olduğu ve DEAŞ ile mücadeleye zarar vereceği iddialarıyla sert bir şekilde eleştirilmiştir. Fransa'nın BPH politikası incelendiğinde DEAŞ'a dair güvenlik endişelerinin yanı sıra ekonomik çıkarlarının ve Fransa'daki PKK yapılanmasını da göz önünde bulundurduğu görülmektedir. Aynı zamanda BPH, Fransa için NATO'nun işlevselliğinin sorgulanmasına ve ABD'nin NATO müttefikleriyle istişare etmeden ve Avrupa'nın güvenlik endişelerini görmezden gelerek tek başına hareket ettiği eleştirilerine neden olmuştur. Bu durum Daimî Yapılandırılmış İş Birliği (PESCO) ve Avrupa Müdahale Girişimi (EI2) gibi Avrupa'nın askerî güvenliğinin sağlanması amacıyla öne sürülen projelerin yeniden gündeme gelmesine sebebiyet vermiştir.

### **Almanya'nın Barış Pınarı Harekâtı'na Yönelik Tutumu**

Suriye'deki istikrarsızlıktan önemli ölçüde etkilenen Almanya için en temel güvenlik meselesi Suriyeli mültecilerdir. Mülteci meselesi ve bununla ilişkili olarak artan aşırı sağ ideoloji ile iç politikada mücadele eden Almanya için bir diğer önemli konu ise DEAŞ'lı yabancı teröristlerdir. Ülke içerisinde radikalleşme sürecini tamamlayan DEAŞ teröristlerinin Suriye ve Irak'a gitmesiyle sorun, Avrupa ülkeleri için kısa vadeli olarak çözülmüş gibi görünse de söz konusu teröristlerin vatandaşı oldukları ülkelere geri dönmesi ve yargılanması meselesi büyük bir karışıklığa sebep olmuştur. Alman istihbaratı tarafından yayımlanan rakamlara göre; 2013-2019 yılları arasında DEAŞ'a çoğunluğu 30 yaşın altında olmak üzere bin 50 Alman vatandaşı katılmıştır. Fakat bu teröristlerin kaçının hayatta olduğu hakkında bir belirsizlik bulunmaktadır (Eliacı, 2019). Suriye'de Fransa kadar askerî varlığı bulunmayan Almanya'nın en temel iki güvenlik problemi olarak mültecileri ve Avrupalı DEAŞ'lıları görmesi sebebiyle de Suriye'de istikrarın sağlanması için atılan adımların desteklenmesi yönünde bir beklenti oluşmaktadır. Ancak Türkiye'nin sınır güvenliğini sağlamak amacıyla YPG'ye karşı mücadele verirken aynı zamanda DEAŞ gibi başka terör örgütlerinin de bölgede hareket alanını engellemeyi hedeflediği BPH, terörü temel güvenlik endişesi hâline getiren Almanya tarafından olumsuz tepkilerle karşılaşmıştır. Aynı zamanda harekât sonucunda oluşturulacak

güvenli bölgeye Suriyeli mültecilerin yerleştirilmesini kolaylaştırmak amacının da bulunduğu BPH'ye yönelik Almanya'nın tepkisinin ise rasyonel zeminden uzak ve ideolojik saiklerle olduğu görülmektedir.

Almanya, BPH'nin başlaması ile Türkiye'ye yönelik olumsuz eleştirilerini belirtmiş ve harekâtı bir "işgal" olarak nitelendirmiştir. Almanya, BMGK'nin Türkiye'nin kınanması yönünde karar alması için harekete geçmesi amacıyla çağrıda bulunan ülkeler arasında yer almıştır. BMGK'dan kınama kararı çıkmaması, aynı zamanda AB içerisinde de ortak silah ambargosu kararının çıkmamasının ardından Almanya Dışişleri Bakanı Heiko Maas, Türkiye ile yeni silah anlaşması yapılmayacağını açıklamıştır. Türkiye'nin silah ithalatı kapsamında diğer AB ülkelerine görece daha üst sıralarda yer alan Almanya için Türkiye ile silah ticareti, aynı zamanda Alman ekonomisi açısından da önemli bir konumda bulunmaktadır. 2018 yılında Almanya'nın toplam silah ihracatının üçte birini Türkiye oluşturmuştur. Almanya da silah satışının durdurulması konusunda İngiltere ve Fransa ile benzer şekilde "Suriye'de kullanılma ihtimali olan silahlar" şeklinde muğlak bir açıklama yapmıştır (Deutsche Welle, 12 Ekim 2019). Şansölye Angela Merkel ise BPH'nin "*jeopolitik sonuçları olan insani bir dram*" olduğunu dile getirerek Türkiye'yi operasyondan caydırmak amacıyla silah satışının durdurulmasının gerekli olduğunu dile getirmiştir (Spiegel, 17 Ekim 2019).

BPH, Fransa ile benzer bir şekilde Almanya'da da NATO'nun işlevselliği konusunu gündeme getirmiştir. Öncelikle Alman iç politikasında Türkiye'nin NATO üyeliği ve AB aday ülke statüsü tartışmalara sebep olmuştur. Koalisyon ortağı Sosyal Demokrat Parti'nin (SPD) Meclis Grup Başkanı Rolf Mützenich, BPH'nin uluslararası hukuka aykırı olduğunu iddia ederek NATO üyeliğinin sorgulanması gerektiğini ifade etmiştir (DW Türkçe, 25 Ekim 2019). Muhafif partilerden de bu süreçte Türkiye'ye yönelik birçok eleştiri gelmiştir. Hür Demokrat Parti'nin (FDP) Genel Başkanı Christian Lindner, BPH'nin uluslararası hukuka aykırı olduğunu iddia ederek Merkel'den NATO'da özel bir zirve düzenlenerek Türkiye'ye karşı kınama kararı alınması için çağrıda bulunmasını istemiştir. Benzer şekilde Almanya'da aşırı sağ parti Almanya için Alternatif'in (AfD) Eş Başkanı Alexander Gauland da Türkiye'nin NATO üyeliğinin askıya alınması ve hatta AB aday ülke statüsünün de kaldırılması gerektiğini ifade etmiştir (Sputnik, 17 Ekim 2019). Aynı zamanda PKK'ya yönelik sürekli destekleyici söylemleri bulunan ve PKK'nın sözde STK'sı YEK-KOM (NAV-DEM) ile aralarındaki iş birliklerinin Alman istihbarat raporlarında ortaya çıktığı Sol Parti'nin (Keskin, 2019) milletvekillerinden Sevim Dağdelen de Türkiye'yi Suriye'de "katliam" yapmakla suçlamış ve Alman

Dışışleri Bakanlığını Türkiye'ye yönelik daha sert önlemler alınmadığı için eleştirmiştir (Deutschlandfunk, 14 Ekim 2019).

Almanya'nın BPH politikasının Fransa'nın politikasından ayrılan en önemli noktası ise ABD ile Türkiye arasında yapılan mutabakat Almanya tarafından daha olumlu açıklamalar ile değerlendirilmiş ve Macron'un NATO'nun işlevselliğini sorguladığı ifadeleri Merkel tarafından reddedilmiştir. Almanya bu konuda NATO'nun Avrupa'nın savunması için önemli bir örgüt olduğundan bahsetmiştir (The New York Times, 7 Ekim 2019). Aynı zamanda Alman Dışışleri Bakanlığı Sözcüsü Christofer Burger tarafından da söz konusu anlaşmaya atıf yapılarak Suriye'deki savaşa son verecek ve sivilleri koruyacak her türlü çabanın destekleneceği ifade edilmiştir (Anadolu Ajansı, 18 Ekim 2019). Macron'un NATO hakkında eleştirilerine katılmayan Almanya'nın, bu konuda NATO'ya alternatif bir yapılanmaya sıcak bakmadığı ve Avrupa'nın askerî savunmasının ekonomik yükünü sahiplenmekten çekindiğini söylemek mümkündür.

Bu süreçte Fransa kadar sert bir tutum izlemeyen ve İngiltere kadar da görece yumuşak tepki göstermeyen Almanya'da Savunma Bakanı Annegret Kramp-Karrenbauer, Türkiye'nin bölgeyi ilhak ettiğini ve bölge halkının zorla yerlerinden edildiği iddialarıyla BPH bölgesinde denetimi BM'ye ait bir güvenli bölge oluşturulması için teklifte bulunmuştur. Almanya ve Avrupa'nın Suriye'deki savaşta "izleyici" olduğunu ve Suriye'de meydana gelen gelişmelerin de Almanya'nın güvenliğini tehdit ettiğini dile getirerek böyle bir öneride bulunmuştur (Habertürk, 22 Ekim 2019). Ancak Karrenbauer'in planla ilgili, Dışışleri Bakanı Heiko Maas'ı yeterince detay vermeden yalnızca kısa mesaj yoluyla bilgilendirmiş olması, söz konusu açıklamanın koalisyon ortaklarıyla istişare edilmeden yapıldığı yönünde eleştirilere sebep olmuştur. Aynı zamanda Karrenbauer'in uluslararası toplantılarda tek başına hareket etmesinin de Alman hükûmeti içerisinde fikir ayrılıkları olduğu yönünde bir imajın oluşmasına neden olacağı ve dolayısıyla bu imajın da Almanya'nın dış politikasında güven sarsıcı olabileceği belirtilmiştir (Tagesschau, 23 Ekim 2019). Benzer şekilde Karrenbauer'in açıklamasına muhalefetten de tepki gelmiş, Özgür Demokrat Parti (FDP) Dış Politika Sözcüsü Alexander Graf Lambsdorff da Türkiye'ye yönelik "ilhak" iddiasının gerçeklik dışı olduğunu belirterek Karrenbauer'i halka yanlış bilgilendirme yapmakla eleştirmiştir (DW Türkçe, 24 Ekim 2019).

26 Ekim'de Alman Dışışleri Bakanı Heiko Maas, Ankara'da Dışışleri Bakanı Mevlüt Çavuşoğlu ile toplantı yaparak BPH hakkında görüşmüştür. Bu görüşmenin sonucunda Çavuşoğlu, Almanya ile ilişkilerin eşit göz hizasında olması gerekirken BPH politikası sebebiyle Türkiye'nin

Almanya'ya güveninin kalmadığını belirtmiştir. “*Bu durum köklü müttefiklik ilişkilerimize yakışmıyor. Ve halkımıza da Almanya'nın Türkiye'nin meşru güvenlik endişelerini anladığını söylediği hâlde Türkiye'nin yanında değil de bir terör örgütünün yanında taraf aldığını anlatmakta zorlanıyoruz.*” (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 26 Ekim 2019) İfadelerini kullanan Çavuşoğlu, Almanya'nın Türkiye'ye karşı YPG'yi desteklemesini eleştirerek müttefikliğin Türkiye tarafından sorgulandığını belirtmiştir. Aynı zamanda Karrenbauer tarafından öne sürülen “denetimi BM'ye bağlı güvenli bölge” talebinin ise gerçekçi olmadığını dile getirmiştir. Suriye'deki savaşın ilk yıllarında Türkiye tarafından böyle bir talep olduğunu fakat anlaşmaya varılmaması sebebiyle de Türkiye'nin güvenli bölge için Fırat Kalkanı, Zeytin Dalı ve BPH operasyonlarını gerçekleştirdiğini belirterek, askerî güvenli bölge oluşturma konusunda bölgede birçok aktörün etkin olması dolayısıyla gerçekçi bir politika olmayacağı ifade edilmiştir (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 26 Ekim 2019).

BPH, Almanya'nın dış politikasında olduğu gibi medyasında da “işgal” şeklinde değerlendirilmiştir. Söz konusu operasyonun Suriye'deki Kürtleri hedef aldığı ve burada Türk askerinin “katliam” yaptığı iddia edilmiştir. BPH dolayısıyla Almanya'daki PKK yapılanmasının eylemlerine dair medyada Almanya'daki Kürtlerin kendi içerisinde oluşturamadığı birliğin BPH ile sağlandığından bahsedilmiştir (Süddeutsche Zeitung, 16 Ekim 2019). Almanya'daki PKK yapılanmasının yapmış olduğu eylem, Kürt vatandaşların eylemi olarak gösterilerek harekâta yönelik bilinçli bir yanlış bilgilendirme yapıldığı görülmektedir. Nitekim harekâtın meşruiyeti ortadan kaldırılarak Türkiye'nin bölgede haksız savaş yürüttüğü yönünde bir algı oluşturulmak istenmiştir.

4 Aralık 2019'da gerçekleşen Suriye konulu dördü zirve üzerine Merkel de Macron ve Johnson ile benzer görüşü paylaşarak görüşmenin olumlu geçtiğini ve DEAŞ ile mücadelenin sekteye uğramaması için diyalogun sürmesi gerektiğinden bahsetmiştir. Aynı zamanda Almanya için en mühim konulardan olan Suriyeli mültecilerin gönüllü olarak geri dönüşü konusunda da UNHCR'nin devreye girmesi gerektiğini belirtmiştir (DW Türkçe, 3 Aralık 2019).

BPH'yi bir tür “işgal” olarak nitelendiren Almanya, Türkiye'nin güvenlik endişelerini ve bölgedeki en önemli aktörlerden biri olduğunu görmezden gelerek rasyonellikten uzak ve ideolojik saiklere dayanan bir politika izlemiştir. BPH'nin meşruiyetinin sorgulanması amacıyla YPG'ye yönelik yapılan harekâtın Kürtleri hedef aldığına ve Türk askerinin bölgede “katliam” yaptığına yönelik gerçeklik dışı iddialar öne sürülmüştür. BPH kapsamında Suriyeli mültecilerin Suriye'ye güvenli bir şekilde geri

dönüşünün sağlanmasının da hedeflenmesine rağmen harekâtın yeni bir göç dalgası oluşturacağı ve bölgede bir “katliam” yaşandığına dair Alman mediasındaki yalan haberlerin, Türkiye’nin daha önceki operasyonlarında da görüldüğü üzere gerçeklikle ilişkisi bulunmamaktadır. Aynı zamanda Almanya, Türkiye’nin güvenlik endişeleri sebebiyle gerçekleştirmiş olduğu harekâtı doğru bir şekilde okuyamamış, Türkiye ve Almanya ilişkilerine zarar vererek Türkiye’deki imajının da olumsuz yönde etkilenmesine sebep olmuştur.

### SONUÇ

BM Antlaşmasınının 51. maddesinde yer alan “meşru müdafaa” ilkesi çerçevesinde uluslararası hukuka uygun bir şekilde gerçekleştirilen BPH’ye yönelik uluslararası toplumdan birçok tepki gelmiştir. AB, İngiltere, Fransa ve Almanya’nın BPH sürecinde izlemiş oldukları politikalarının incelenmiş olduğu bu çalışmada öncelikle Türkiye’nin harekât gerekçeleri uluslararası hukuk bağlamında incelenmiş, ardından söz konusu aktörlerin Suriye’deki çıkarları ve güvenlik endişeleri tespit edilmiştir. Daha sonra Türkiye’nin sınır güvenliğini sağlamak, DEAŞ ve YPG’nin bölgedeki gücünü kırmak ve Suriyeli mültecilerin geri dönüşünü kolaylaştırmak amacıyla yapmış olduğu BPH’ye yönelik resmî açıklamalara yer verilmiştir.

Öncelikle harekâtın uluslararası hukuka aykırı olduğu iddialarıyla uluslararası toplumun harekete geçirilmesi amaçlanmış fakat BMGK’de Rusya’nın veto etmesi üzerine böyle bir karar çıkmamıştır. Bunun sonucunda AB ve söz konusu ülkeler, Türkiye’nin harekâtı durdurması amacıyla çeşitli politikalar izlemiştir. Bu kapsamda AB, Türkiye’ye yönelik ortak bir silah ambargosu kararı almak istemiş fakat AB içerisindeki siyasi krizlerin de etkisiyle karar alınamamıştır. Harekât kapsamında AB üye ülkelere silah ambargosu kararı almaları yalnızca tavsiye edilebilmiştir. Böylece İngiltere, Fransa ve Almanya Türkiye’ye yönelik “Suriye’de kullanılma ihtimali bulunan” silahların satışının yapılmayacağına dair ambargo kararı almıştır. Ambargo konusunda muğlak bir açıklama yapılması, söz konusu ülkelerin Türkiye ile olan silah ticaret rakamları ve Türkiye’nin son yıllarda savunma sanayi alanında yerli silah üretimi ile dışa bağımlılığını azaltması göz önünde bulundurulduğunda bu kararın caydırıcılıktan uzak ve sembolik olduğu ve mühim sonuçlarının olmadığı görülmüştür.

Rusya’nın BMGK’de veto ettiği BPH’ye karşı söz konusu aktörlerin birlikte hareket etme ihtiyacı hissederek silah ambargosu, kınama kararları gibi sembolik ve caydırıcılıktan uzak kararlar aldıkları görülmüştür. Bu kararların Atlantik cephesinden ayrılmamayı, Türkiye ile olan stratejik

ilişkilerin bozulmamasını fakat aynı zamanda bu ülkelerin iç kamuoyunda Türkiye karşıtı lobiler tarafından kışkırtılan tepkileri azaltmaya yönelik adımlar atmayı hedeflediğini söylemek mümkündür.

BPH'ye, yalnızca Avrupalı aktörler tarafından olumsuz tepki verilmemiş, medya tarafından da dezenformasyon politikası uygulanmıştır. Türkiye'nin Suriye'de Kürtlere yönelik "katliam" yaptığı, sivillere yönelik kimyasal silah kullandığı gibi yalan haberlerle Türkiye'ye karşı bir kamuoyu oluşturularak harekâtın meşruiyeti tartışmalı hâle getirilmek istenmiştir. Ancak uluslararası kurum ve kuruluşlar tarafından yayımlanan raporlarda, harekât ile birlikte önemli oranda Suriyeli mültecinin terörden arındırılan bölgeye gönüllü olarak geri döndüğü, YPG'nin bölgedeki sivil katliamlarının önüne geçmek için harekâtın gerçekleştirildiği ve aynı zamanda Türkiye tarafından kimyasal silah kullanmadığına dair gerçeklikler açığa çıkarılmıştır.

Son olarak; Avrupa'daki PKK yapılanmasının Türkiye'ye karşı kamuoyu oluşturma çabaları ve söz konusu ülkelerde büyük protestolar yapması da bu ülkelerin Türkiye'ye yönelik sert söylemlerde bulunmasının önemli bir sebebi olmuştur. BPH, AB tarafından terör örgütü olarak tanınan PKK'nın Avrupa'da hükümetlere baskı uygulayabilecek kadar hareket alanına sahip olduğunu ya da bu alanın onlara bilinçli olarak açıldığını göstermiştir. Aynı zamanda BPH, uluslararası sistemde NATO'ya yönelik Avrupa'nın güvenliğinin sağlanması konusunda eleştirilerin artmasına ve Avrupa ordusunun gerekliliği tartışmalarının yeniden gündeme gelmesine sebep olmuştur.

**KAYNAKÇA**

- Amnesty International. (13 Ekim 2015). Syria: US Ally's Razing of Villages Amounts to War Crimes, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2015/10/syria-us-allys-razing-of-villages-amounts-to-war-crimes/> (5 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (1 Kasım 2019). UN Says 94,000 Syrians Have Returned To Their Homes, <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/un-says-94-000-syrians-have-returned-to-their-homes/1633323> (24 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (31 Ekim 2019). Turkey Summons Envoy over French Resolution on Syria Op., <https://www.aa.com.tr/en/europe/turkey-summons-envoy-over-french-resolution-on-syria-op/1632290> (18 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (24 Ekim 2019). AP'den YPG/PKK Yanlısı Karar, <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/apden-ypg-pkk-yanlisi-karar/1624966> (14 Haziran 2020).
- Anadolu Ajansı. (18 Ekim 2019). Germany Welcomes Turkey-US Deal on Syria, <https://www.aa.com.tr/en/europe/germany-welcomes-turkey-us-deal-on-syria/1618508> (21 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (13 Ekim 2019). Erdogan, Johnson Discuss Turkey's Operation in Syria, <https://www.aa.com.tr/en/operation-peace-spring/erdogan-johnson-discuss-turkeys-operation-in-syria/1611732> (26 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (12 Ekim 2019). Fransa'dan Türkiye'ye Silah Satışı Açıklaması, <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/fransadan-turkiyeye-silah-satisi-aciklamasi/1611691> (20 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (11 Ekim 2019). Hungary Conditionally Supports Turkey's Syria Operation, <https://www.aa.com.tr/en/europe/hungary-conditionally-supports-turkey-s-syria-operation/1609614> (12 Nisan 2020).
- Anadolu Ajansı. (9 Ekim 2019). European Countries Demand UNSC Meeting on Syria, <https://www.aa.com.tr/en/world/european-countries-demand-uns-c-meeting-on-syria-/1607719> (18 Nisan 2020).

- Balık, G. (2015). Anayasa’da ‘Milletlerarası Hukukun Meşru Saydığı Haller Sorunu. *Uluslararası İlişkiler*, 12(47), 51.
- Barluet, A. (2018). Frappes en Syrie: la France a tiré son premier missile de croisière naval. *Le Figaro*, <http://premium.lefigaro.fr/international/2018/04/14/01003-20180414ARTFIG00045-frappes-en-syrie-la-france-a-tire-son-premier-missile-de-croisiere-naval.php> (18 Nisan 2020).
- Bayraklı, E. (2018). Amerika’nın Suriye’de PKK’ya Desteği Geçici Değil!. *Fikriyat*, <http://www.fikriyat.com/yazarlar/enes-bayrakli/2018/02/20/amerikanin-suriyede-pkkya-destegi-gecici-degil> (18 Nisan 2020).
- BBC Türkçe. (14 Kasım 2015). Paris Saldırıları: En Az 127 Kişi Hayatını Kaybetti, [https://www.bbc.com/turkce/haberler/2015/11/151113\\_paris\\_saldiri](https://www.bbc.com/turkce/haberler/2015/11/151113_paris_saldiri) (18 Nisan 2020).
- BBC Türkçe. (27 Nisan 2017). Şanlıurfa’da Karakola Havan Mermisi Atıldı, YPG ve Türk Askeri Yeniden Çatıştı, <https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-39736514> (14 Haziran 2020).
- BBC Türkçe. (26 Nisan 2017). TSK: Suriye’den Hatay’daki İki Sınır Karakoluna Havan Topu Saldırısı Düzenlendi, <https://www.bbc.com/turkce/39722241> (14 Haziran 2020).
- Bekdil, B.E. (2018). Turkey, UK Officials Meet over Status of Turkish Jet Program. *Defense News*, <https://www.defensenews.com/air/2018/01/16/turkey-uk-officials-meet-over-status-of-turkish-jet-program/> (26 Nisan 2020).
- Charter of the United Nations. Chapter VII: Action with Respect to Threats to the Peace, Breaches of the Peace, and Acts of Aggression, <https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>, (7 Nisan 2020).
- Council of the European Union. (14 Ekim 2019). Foreign Affairs Council 14 October 2019 Main Results, <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/fac/2019/10/14/> (12 Nisan 2020).



Council of the European Union. (9 Ekim 2019). Declaration by the High Representative on behalf of the EU on Recent Developments in North-East Syria, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/10/09/declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-eu-on-recent-developments-in-north-east-syria/> (11 Nisan 2020).

Deutsche Welle. (12 Ekim 2019). Deutschland erlaubt keine neuen Waffenlieferungen in die Türkei, <https://www.dw.com/de/deutschland-erlaubt-keine-neuen-waffenlieferungen-in-die-t%C3%BCrkei/a-50808076> (15 Nisan 2020).

Deutschlandfunk. (14 Ekim 2019). Jede Waffe für den türkischen Präsidenten ist eine zu viel, [https://www.deutschlandfunk.de/sevim-dagdelen-die-linke-jede-waffe-fuer-den-tuerkischen.694.de.html?dram:article\\_id=460898](https://www.deutschlandfunk.de/sevim-dagdelen-die-linke-jede-waffe-fuer-den-tuerkischen.694.de.html?dram:article_id=460898) (20 Nisan 2020).

Dobbins, J. (2019). Is NATO Brain Dead?. RAND Corporation, <https://www.rand.org/blog/2019/12/is-nato-brain-dead.html> (18 Nisan 2020).

Duran, B. (2016). Ankara'nın Kalbine PKK-YPG Saldırısı. Sabah, <https://www.setav.org/ankaranin-kalbine-pkk-ypg-saldirisi/> (14 Haziran 2020).

DW Türkçe. (20 Aralık 2019). UEFA'dan Türkiye'ye Asker Selamı Cezası, <https://www.dw.com/tr/uefadan-t%C3%BCrkiyeye-asker-selam%C4%B1-cezas%C4%B1/a-51756793#:~:text=UEFA'dan%20T%C3%BCrkiye'ye%20asker,bin%20euro%20para%20cezas%C4%B1na%20%C3%A7arpt%C4%B1rd%C4%B1> (31 Mayıs 2020).

DW Türkçe. (3 Aralık 2019). Merkel'den Dörtlü Zirve Açıklaması, <https://www.dw.com/tr/merkelden-d%C3%B6rtl%C3%BC-zirve-a%C3%A7%C4%B1klamas%C4%B1/a-51519535> (20 Nisan 2020).

DW Türkçe. (6 Kasım 2019). AB Komisyonu, Türkiye'deki Suriyeli Göçmenler İçin İlave 50 Milyon Euro Yardım Yapacak, <https://tr.euronews.com/2019/11/06/ab-komisyonu-turkiyenin-suriyede-kurmak-istedigi-guvenli-bolgeye-mali-yardimi-yapmayacagiz> (14 Haziran 2020).

- DW Türkçe. (25 Ekim 2019). Mützenich: Türkiye'nin NATO Üyeliği Sorgulanmalı, <https://www.dw.com/tr/m%C3%BCtzenich-t%C3%BCrkiyenin-nato-%C3%BCyeli%C4%9Fi-sorgulanmal%C4%B1/a-50980606> (20 Nisan 2020).
- DW Türkçe. (24 Ekim 2019). Alman Bakandan Türkiye'ye İlhak Suçlaması, <https://www.dw.com/tr/alman-bakandan-t%C3%BCrkiyeye-ilhak-su%C3%A7lamas%C4%B1/a-50959927> (14 Haziran 2020).
- Eliaçık, Z. (2019). AB'nin Yeni Kör Düğümü: Avrupalı DEAŞ'lılar. Anadolu Ajansı, <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/abnin-yeni-kordugumu-avrupali-deasililar/1646360> (20 Nisan 2020).
- Euronews. (19 Ekim 2019). Fransa'da 59 Vekil Türkiye'nin NATO Üyeliğinin Askıya Alınmasını İstedi, <https://tr.euronews.com/2019/10/19/fransada-59-vekil-turkiyenin-nato-uyeliginin-askiya-alinmasini-istedi> (15 Nisan 2020).
- Euronews. (15 Ekim 2019). Hangi Ülkeler Türkiye'ye Silah Satışını Durdurdu?, <https://tr.euronews.com/2019/10/15/hangi-ulkeler-turkiyeye-silah-satisini-durdurdu-bu-ulkeler-ne-kadar-silah-ihrac-ediyordu> (12 Nisan 2020).
- Euronews. (15 Ekim 2019). Turkish Footballers Repeat Military Salutes in France Match Despite UEFA Probe, <https://www.euronews.com/2019/10/14/france-v-turkey-politicians-call-for-match-to-be-cancelled-thecube> (18 Nisan 2020).
- European Parliament News. (23 Ekim 2019). Debate: MEPs Call for Measures against Turkey Following Military Operation in Syria, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/world/20191018STO64606/debate-meps-call-for-action-following-turkey-s-military-operation-in-syria> (20 Nisan 2020).
- European Parliamentary Research Service (EPRS). (2019). Turkey's Military Operation in Syria and Its Impact on Relations with the EU, <https://www.europarl.europa.eu/EPRS/EPRS-Briefing-642284-Turkeys-military-operation-Syria-FINAL.pdf> (20 Nisan 2020).
- Faytre, L. (2018). Lafarge'ın Suriye'deki Terör Örgütleriyle İş Birliği Yapması Fransa için Bir Devlet Skandalı mı?. SETA Perspektif, <http://www.setav.org/perspektif-lafargein-suriyedeki-teror->

orgutleriyle-is-birligi-yapmasi-fransa-icin-bir-devlet-skandali-mi/  
(18 Nisan 2020).

France 24. (12 Ekim 2019). Thousands Protest in Europe against Turkey's Syria Offensive, <https://www.france24.com/en/20191012-thousands-protest-in-europe-against-turkey-s-syria-offensive> (25 Nisan 2020).

Global Haber. (18 Şubat 2020). Barış Pınarı Harekâtı'ndan Bu Yana 229 YTS Sınır Dışı Edildi, <https://haberglobal.com.tr/gundem/baris-pinari-harekati-ndan-bu-yana-229-yts-sinir-disi-edildi-29763> (14 Haziran 2020).

Habertürk. (13 Aralık 2019). Silah Ticaretinde Tablo Rusya'nın Girmesiyle Dengelendi, <https://www.haberturk.com/silah-ticaretinde-tablo-rusya-nin-girmesiyle-dengelendi-2531554-ekonomi> (14 Haziran 2020).

Habertürk. (22 Ekim 2019). Almanya: Suriye'nin Kuzeyinde Güvenli Bölge Kurulsun, <https://www.haberturk.com/almanya-suriye-nin-kuzeyinde-guvenli-bolge-kurulsun-2533289> (21 Nisan 2020).

Hürriyet, (15 Ekim 2019), Barış Pınarı AB'yi Zorladı, <https://www.hurriyet.com.tr/dunya/baris-pinari-abyi-zorladi-41350784> (12 Nisan 2020).

Karadağ, U. (2016). Birleşmiş Milletler Antlaşması'na Göre Meşru Müdafaa Hakkı. *İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 7(2), 173.

Keskin, K. (2019). Almanya. İçinde *Avrupa'da PKK Yapılanması*. Bayraklı, E, Yalçın H. B. ve Yeşiltaş, M. (Ed.) İstanbul: SETA, s. 73-74.

NTV. (15 Ekim 2019). Griezmann'dan Macron'a Asker Selamı (Geçtiğimiz Yıl Çekildi), <https://www.ntv.com.tr/galeri/spor/griezmandan-macrona-asker-selami-gectigimiz-yil-cekildi,7KLnFNADHUeaJtIbn9Yfxw/Zr4kFYRSmUOo--ELh1c1bg> (31 Mayıs 2020).

RFI. (14 Ekim 2019). Political Tensions Loom over France-Turkey Euro Qualifier, <http://www.rfi.fr/en/france/20191014-france-turkey-political-tensions-loom-over-football-euro-qualifier-kurds> (18 Nisan 2020).

- Ruptly Youtube. (13 Ekim 2019). UK: London march condemns Turkey's military operation in Syria, <https://www.youtube.com/watch?v=dYihH5dtwSU> (26 Nisan 2020).
- Ruptly. (3 Kasım 2019). France: Kurdish Community in Paris Protest Turkish Incursion into Syria, <https://ruptly.tv/en/videos/20191102-059> (18 Nisan 2020).
- Sabah. (9 Ekim 2019). Fransa Cumhurbaşkanı Macron'dan Skandal Görüşme, <https://www.sabah.com.tr/dunya/2019/10/09/fransa-cumhurbaskani-macron-dan-skandal-gorusme> (18 Nisan 2020).
- Saban, N. ve Özkızılcık, Ö. (2020). Dangerous Local Partner The Ypg's Terror Campaign in Northern Syria. SETA Analiz. Sayı: 58, s. 8-17, <https://setav.org/en/assets/uploads/2020/01/A58En.pdf> (7 Nisan 2020).
- Sabbagh, D. (2019). Investigation into Alleged Use of White Phosphorus in Syria. The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2019/oct/18/un-investigates-turkey-alleged-use-of-white-phosphorus-in-syria> (10 Nisan 2020).
- SIPRI. (2020). Trends in International Arms Transfers 2019. s. 6, [https://www.sipri.org/sites/default/files/2020-03/fs\\_2003\\_at\\_2019.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/2020-03/fs_2003_at_2019.pdf) (14 Haziran 2020).
- SIPRI. (11 Mart 2019). Global arms trade: USA increases dominance; arms flows to the Middle East surge, says SIPRI, <https://www.sipri.org/media/press-release/2019/global-arms-trade-usa-increases-dominance-arms-flows-middle-east-surge-says-sipri> (14 Haziran 2020).
- SIPRI. TIV of Arms Exports to Turkey 2018-2019, [http://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export\\_values.php](http://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php) (12 Nisan 2020).
- Sofia News Agency. (14 Ekim 2019). Boris Johnson: London Does not Support Turkish Operation in Syria, <https://www.novinite.com/articles/200911/Boris+Johnson%3A+London+Does+not+Support+Turkish+Operation+in+Syria> (26 Nisan 2020).

- Spiegel. (17 Ekim 2019). Merkel kündigt an, keine Waffen mehr an die Türkei zu liefern, <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-bundesregierung-liefere-keine-waffen-mehr-an-die-tuerkei-a-1292024.html> (20 Nisan 2020).
- Sputnik, (17 Ekim 2019), Alman Meclisinde Türkiye Tartışması: AB Adayı Statüsü Kaldırmalı, NATO Üyeliği Dondurulmalı, <https://tr.sputniknews.com/avrupa/201910171040415451-alman-meclisinde-turkiye-tartismasi-ab-adayi-statusu-kaldirmali-nato-uyeligi-dondurulmalı/> (20 Nisan 2020).
- Sputnik. (7 Kasım 2019). Kimyasal Silahların Yasaklanması Örgütü: Beyaz Fosfor Suriye’de Kimyasal Silah Olarak Kullanılmadı, <https://tr.sputniknews.com/ortadogu/201911071040571832-kimyasal-silahlarin-yasaklanmasi-orgutu-beyaz-fosfor-suriyede-kimyasal-silah-olarak-kullanilmedi/> (13 Nisan 2020).
- Süddeutsche Zeitung. (16 Ekim 2019). Erdoğan’s Feldzug eint die Kurden in Deutschland, <https://www.sueddeutsche.de/politik/kurden-deutschland-tuerkei-erdogan-1.4643464> (20 Nisan 2020).
- T.C. Cumhurbaşkanlığı Savunma Sanayi Başkanlığı. (16 Ekim 2019). Barış Pınarı Harekâtı’nda Kullanılan Yerli Silahlar, <https://www.ssb.gov.tr/Website/contentList.aspx?PageID=2168&LangID=1>(20 Nisan 2020).
- T.C. Dışişleri Bakanlığı. (31 Ekim 2019). Fransız Parlamentosu’nun Barış Pınarı Harekâtı Konusunda Kabul Ettiği Kararlar Hk. [http://www.mfa.gov.tr/no\\_320\\_-fr-parlamentosu-nun-kararlari-hk.tr.mfa](http://www.mfa.gov.tr/no_320_-fr-parlamentosu-nun-kararlari-hk.tr.mfa), (18 Nisan 2020).
- T.C. Dışişleri Bakanlığı. (26 Ekim 2019). Dışişleri Bakanı Sayın Mevlüt Çavuşoğlu’nun Almanya Dışişleri Bakanı Heiko Maas ile Ortak Basın Toplantısı, <http://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-mevlut-cavusoglu-nun-almanya-db-ile-ortak-basin-toplantisi.tr.mfa> (21 Nisan 2020).
- T.C. Dışişleri Bakanlığı. (24 Ekim 2019). Press Release Regarding the Resolution Adopted at the European Parliament on the Operation Peace Spring, [http://www.mfa.gov.tr/no\\_309\\_-ap-de-kabul-edilen-karar-hk.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/no_309_-ap-de-kabul-edilen-karar-hk.en.mfa), (20 Nisan 2020).

- T.C. Dışışleri Bakanlığı. (18 Ekim 2019). Dışışleri Bakanlığı Sözcüsü Hami Aksoy'un Barış Pınarı Harekâtı'nda Türkiye'nin Kimyasal Silah Kullandığına Dair İddialar Hakkındaki Soruya Cevabı, [http://www.mfa.gov.tr/sc\\_-65\\_-baris-pinari-harekati-hk-sc.tr.mfa](http://www.mfa.gov.tr/sc_-65_-baris-pinari-harekati-hk-sc.tr.mfa) (10 Nisan 2020).
- T.C. Dışışleri Bakanlığı. (11 Ekim 2019). Uluslararası Toplumda Barış Pınarı Harekâtı'nı Hedef Alan Bazı Yorumlar Hk, [http://www.mfa.gov.tr/no\\_297\\_-baris-pinari-harekati-ni-hedef-alan-yorumlar-hk.tr.mfa](http://www.mfa.gov.tr/no_297_-baris-pinari-harekati-ni-hedef-alan-yorumlar-hk.tr.mfa) (10 Nisan 2020).
- T.C. Resmî Gazete. (24 Ağustos 1945). Kanun, <https://www.tbmm.gov.tr/komisyon/insanhaklari/pdf01/3-30.pdf> (5 Nisan 2020).
- Tagesschau. (23 Ekim 2019). Massive Kritik an Kramp-Karrenbauer, <https://www.tagesschau.de/inland/akk-nordsyrien-kritik-101.html> (14 Haziran 2020).
- The Independent. (14 Ekim 2019). UK Refuses to Join France, Germany and Netherlands in Halting Arms Sales to Turkey, <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/uk-turkey-arms-sales-syria-kurds-germany-france-netherlands-eu-embargo-a9155536.html> (26 Nisan 2020).
- The New York Times. (7 Kasım 2019). Macron Says NATO Is Experiencing 'Brain Death' Because of Trump, <https://www.nytimes.com/2019/11/07/world/europe/macron-nato-brain-death.html> (18 Nisan 2020).
- TUİK. Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018, <http://rapory.tuik.gov.tr/26-04-2020-17:37:19-7274944005554582501532523748.html?> (26 Nisan 2020).
- TUİK. Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018, <http://rapory.tuik.gov.tr/20-04-2020-01:34:49-13416885048165499151379881115.html?> (20 Nisan 2020).
- TUİK. Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2019. <http://rapory.tuik.gov.tr/26-04-2020-17:38:42-2014480673227391881433576020.html?> (26 Nisan 2020).

- TUIK. Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2019. <http://rapory.tuik.gov.tr/20-04-2020-01:32:27-214811891106309137841491346.html>? (20 Nisan 2020).
- TUIK. Fransa: Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018-2019, <http://rapory.tuik.gov.tr/20-04-2020-01:34:49-13416885048165499151379881115.html>? (20 Nisan 2020).
- TUIK. İngiltere: Dış Ticaret İstatistikleri Veri Tabanı 2018-2019, <http://rapory.tuik.gov.tr/26-04-2020-17:37:19-7274944005554582501532523748.html>? (20 Nisan 2020).
- U.N. Security Council. (24 Ekim 2019). Turkey's Military Operation Has Displaced Thousands of Civilians, Worsened Syria's Dire Humanitarian Crisis, Top Official Warns Security Council, <https://www.un.org/press/en/2019/sc13994.doc.htm> (5 Nisan 2020).
- U.N. Security Council. (9 Ekim 2019). Letter Dated 9 October 2019 from the Permanent Representative of Turkey to the United Nations Addressed to the President of the Security Council, <https://undocs.org/pdf?symbol=en/S/2019/804> (8 Nisan 2020).
- U.N. Security Council. (28 Eylül 2001). Resolution 1373 (2001), <http://unscr.com/en/resolutions/doc/1373> (8 Nisan 2020).
- U.N. Security Council. (12 Eylül 2001). Resolution 1368 (2001), <http://unscr.com/en/resolutions/doc/1368> (8 Nisan 2020).
- UK Government Peace and Stability in the Middle East and North Africa. (15 Ekim 2019). Turkey Military Action in Syria Urgent Question: Foreign Secretary's Opening Statement, <https://www.gov.uk/government/speeches/turkey-military-action-in-syria-urgent-question-opening-statement> (24 Nisan 2020).
- UK Government Peace and Stability in the Middle East and North Africa. (8 Ekim 2019). Minister for the Middle East's comments on proposed Turkish military action in north east Syria, <https://www.gov.uk/government/news/minister-for-the-middle-east-comments-on-proposed-turkish-military-action-in-north-east-syria> (26 Nisan 2020).

- UK Government. UK Action to Combat Daesh, <https://www.gov.uk/government/topical-events/daesh/about> (25 Nisan 2020).
- UN News. (11 Ekim 2019). Turkey's Syria Offensive Could Spark Another Catastrophe, Warn Humanitarians, <https://news.un.org/en/story/2019/10/1049051> (10 Nisan 2020).
- Wintour, P. (2019). Syrian Kurd Leader Hits out at UK's Almost Invisible Response to Turkish Invasion. The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2019/nov/10/syrian-kurd-leader-hits-out-at-uk-almost-invisible-response-to-turkish-invasion> (26 Nisan 2020).
- Yeni Şafak. (5 Aralık 2019). Macron says quartet London summit on Syria very useful, <https://www.yenisafak.com/en/world/macron-says-quartet-london-summit-on-syria-very-useful-3506640> (19 Nisan 2020).
- Yeni Şafak. (5 Aralık 2019). PKK Terrorism a 'real threat' to Turkey, Says UK PM, <https://www.yenisafak.com/en/world/pkk-terrorism-a-real-threat-to-turkey-says-uk-pm-3506642> (26 Nisan 2020).
- Yeni Şafak. (15 Ekim 2019). İngiliz Bakandan Barış Pınarı Harekâtı Açıklaması: Gerekeni Yapması Zaruri, <https://www.yenisafak.com/dunya/ingiliz-bakandan-baris-pinari-harekati-aciklamasi-gerekeni-yapmasi-zaruri-3510466> (24 Nisan 2020).



## **An Analysis of European Actors Policies Towards Operation Peace Spring**

### **Introduction**

There were many reactions from European actors to Turkey's Operation Peace Spring (OPS), which was launched on October 9, 2019, in order to create a safe zone by cleansing the north of Syria from terrorist elements, facilitate the return of refugees, prevent DAESH activities in the region, and restrict the PKK/YPG's movements. These reactions mostly include claims that Turkey's operation violates international law, that the YPG will be weakened in the fight against DAESH, that the return of Foreign Terrorist Fighters to their countries of origin will cause political, legal and social problems in Europe and it will also lead to a new wave of migration to Europe. In this article, Operation Peace Spring is evaluated within the scope of international law and the principle of "self-defense" of the Article 51 of the UN Charter. Furthermore, the policies of the EU and the leading actors of the EU, i.e., Germany, France and England, towards Operation Peace Spring are examined. The main argument of the study is that the Peace Spring Operation was carried out in compliance with international law; the criticisms of the EU and leading actors of the EU, such as Germany, France and the United Kingdom, that the operation violates international law do not reflect the reality and that they make such criticisms by prioritizing their own political and economic interests.

### **The Principle of "Self-defense" in Article 51 of The UN Charter and Operation Peace Spring**

The term "use of force" was used instead of "war" in the UN Charter to prevent armed interventions where there was no war. However, there are two exceptions to the prohibition on the use of force in the UN Charter. These are the rights of states arising from the right of self-defense under Article 51 of the UN Charter and Article VII of the UN Charter. In the event of a threat to international peace and security, the UNSC decides to take military measures.

There are several important situations within the scope of the relevant article defining the right to self-defense under the UN Charter. First of all, in order to use the right of self-defense, the state in question must be exposed to an armed attack. Thus, the state that has the right to self-defense should notify the UNSC about the content of the armed intervention and the measures taken. Until the necessary measures are taken by the UNSC for the

protection of international peace and security, the relevant state can use its right of self-defense. In addition, there is no legal clarity on the issue of an armed attack by a state in the relevant article.

Turkey stated that it initiated the OPS against the terrorist activities of the YPG, the PKK's branch in Syria, which is also recognized as a terrorist organization by the EU, UN and NATO. The terrorist organization, which targeted the civilian population by carrying out many attacks in Turkey and increased its attacks in the region where OPS was carried out in 2019, just before the operation, killed 21 civilians and injured 104 civilians in the attacks it carried out in the border provinces of Turkey with the start of the operation. This situation shows the existence of an armed attack against Turkey. In addition, for Turkey's operation against the YPG, one can also refer to the resolutions 1368 and 1373 taken by the UNSC after the September 11 attacks.

Another important issue in the UN Charter is that the state that wants to use its right of self-defense must first notify the UNSC of the content of the operation. On 9 October, Turkey notified the UNSC of the content of the operation and the measures to be taken. In this statement, Turkey mentioned that OPS aims to create a safe zone on the Syrian border; that the operation is against the YPG; that it is done to protect the territorial integrity of Syria and to close the maneuvering area of terrorist organizations such as YPG and DEASH. At the same time, it was stated that civilians in the region would not be harmed by referring to operations such as the Euphrates Shield Operation that Turkey had previously carried out in Syria.

At the same time, by carrying out the operation in question, Turkey not only ensures its own national security but also aims to protect the civilian population in the region and ensure their safety. The YPG's pressure and violence against the civilian population in the region were also stated in the reports prepared by Amnesty International in 2015. In this report, it was stated that the PYD/YPG burned villages in Syria and ethnic cleansing was carried out by forcibly removing the civilian population from their homes. Similarly, the killing of at least 113 civilians and the injury of 178 civilians by the YPG in the region during the OPS show that the operation carried out by Turkey is not only aimed at border security but also to protect civilians in the region.

### **The Stance of European Actors**

The OPS, which was launched by the TAF in the northeast of Syria on October 9, 2019, has found an important place on the agenda of the international community. Firstly, with the influence of European actors, the

UNSC was asked to be involved in order to stop the operation, with the allegations that the operation was against international law. In this context, an emergency meeting was held at the request of England, Germany, France, Poland and Belgium and a decision was made to call for Turkey to stop the operation. However, this call faced the veto of Russia, a member of the UNSC, and no decision was taken in the UNSC. At the same time, UNHCR claimed without any concrete evidence that OPS caused civilian casualties and forced civilians living in the region to leave their homes. The Turkish Ministry of Foreign Affairs, on the other hand, made a statement regarding the critical comments of both politicians and international organizations against OPS. In this statement, it has been stated that the YPG has implemented a policy of repression against civilians, mostly Kurds, and that Turkey has exercised its right of self-defense in accordance with international law, within the framework of Article 51 of the UN Charter.

An important pillar of the systematic disinformation campaign that Turkey is exposed to within the scope of OPS has been some of the Western media organizations' coverage of the operation. In this context, false reports were published in some Western media outlets about Turkey's use of chemical weapons in the region without any concrete evidence. In the statement made by the Turkish Ministry of Foreign Affairs on this matter, it was stated that there are no chemical weapons in the weapon inventory of the TAF, that Turkey has been a party to the CWC since 1997 and fulfilled its obligations in accordance with the relevant contract. Subsequently, the OPCW rejected the allegations that Turkey used chemical weapons in Syria in violation of international law within the scope of OPS, and it was stated that these allegations were untrue. It is seen that this disinformation campaign against Turkey is far from reality and was carried out with the aim of denying any legitimacy to the operation.

### **Conclusion**

When Turkey's legal bases within the scope of OPS are evaluated, it is seen that the said operation was carried out in accordance with international law within the framework of Article 51 of the UN Charter. It is seen that the negative reactions given by some European actors and the international community and the statements questioning the legitimacy of the operation lack a legal basis and mostly have political aims. First and foremost, it was intended to mobilize the international community with claims that the operation violated international law, but such a decision was

not made following Russia's veto in the UN Security Council. As a result, the EU and countries such as France, Germany and England followed various policies in order for Turkey to stop the operation. In this context, the EU wanted to take a joint arms embargo decision against Turkey, but the decision could not be taken due to the disagreements among the member states of the EU. Within the scope of the operation, it was only recommended that EU member states take unilateral embargo decisions. Thus, England, France and Germany decided to embargo the sale of weapons "possible to be used in Syria" by Turkey. Considering the vague language of the embargo, the low arms trade figures of the countries in question with Turkey, and Turkey's reduction in foreign dependency in the field of defense industry with domestic weapons production in recent years, it has been seen that this decision is far from a deterrent and has had no significant consequences.