

İsviçre İcra İflas Kanununun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış*

An Overview of the Ordinary Concordat Clauses of the Swiss Bankruptcy and Enforcement Law

Serdar KALE**

ABSTRACT

In the Swiss Bankruptcy and Enforcement Law, the provisions of the concordat within the court are regulated in Articles 305 to 332. Significant changes were made in concordat law with the new provisions that entered into force on 1 January 2014. With these amendments, it was aimed not only to facilitate the conditions of concordat, but also to improve the financial condition of the concordat party. The arrangements made in the concordat section are intended to protect the creditors, debtor and public interests from different angles. If the debtor gets better, the assets values will be protected from execution and bankruptcy proceedings; the creditor will be able to achieve more than the amount to be handed over as a result of bankruptcy liquidation; employment will continue to contribute to the economy of the country. In this study, the in-court ordinary concordat system of the Swiss Bankruptcy and Enforcement Law will be tried to be outlined taking into consideration the recent changes in the Law.

Keywords: Concordat, Swiss Bankruptcy and Enforcement Law, improvement of debtor, reconstruction agreement.

Genel Olarak

İsviçre İcra İflas Kanunu'nda mahkeme içi konkordato hükümleri 305 ile 332 inci maddeler arasında düzenlenmiştir. 1 Ocak 2014 yılında yürürlüğe giren yeni hükümler ile de konkordato hukukunda önemli değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklerle, yalnızca konkordatonun tasdiki koşulları kolaylaştırılmamış, aynı zamanda borçlunun içinde bulunduğu mali durumun iyileştirilmesi de hedeflenmiştir. İsviçre hukukunda konkordato hukukunda yapılan değişiklikler

* Makale gönderim tarihi: 05.12.2017. Makale kabul tarihi: 13.12.2017.

** Doç. Dr., İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi. İletişim: İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi – Kavacık Mah. Ekinçiler Cad. No. 19 Kavacık Kavşağı – Beykoz 34810 İstanbul.

ile alacaklı, borçlu ve kamu menfaati farklı açılardan korunmak istenmiştir. Borçlunun iyileşmesi gerçekleşirse, malvarlığı değerleri icra ve iflas takiplerinden korunacak; alacaklı iflas tasfiyesi sonucunda eline geçecek değerden daha fazlasına kavuşabilecek; istihdamın devam etmesi ile de ülke ekonomisine katkı sağlanacaktır.

2014 yılında yürürlüğe giren değişikliklerde öne çıkan hususlardan ilki, yalnızca imtiyazlı alacaklar ile konkordato mühleti içerisinde komiserin onayıyla oluşan alacaklar için teminat koşulunun aranması, diğer alacaklar bakımından teminat gösterilmesinin artık gerekli olmamasıdır (Art. 306 Abs. 1 Ziff. 2 SchKG). Her ne kadar imtiyazsız alacaklılar bakımından teminat koşulu yasal olarak aranmasa da, borçlu ve alacaklı bu alacak türleri bakımından da teminat koşulunun yerine getirilmesini kararlaştırabilirler. Konkordatonun tasdik edilebilmesi için teminat koşulunun hafifletilmiş olması, zaten güç durumda bulunan borçlunun konkordato sürecinde daha rahat hareket edebilmesine imkân sağlayacaktır. Teminat koşulunun hafifletilmesiyle ayrıca konkordatonun tasdik edilmesinin önündeki önemli bir engel de kaldırılmış olacaktır.

Konkordato hükümlerinde yapılan bir diğer önemli değişiklik ise, şirket ortaklarının şirkete iyileşmesine belirli ölçülerde katkı sağlamak zorunda olmalarıdır (Art. 306 Abs. 1 Ziff. 3 SchKG). Böylece, konkordato sürecinde fedakarlıklarda bulunan alacaklılar ile iyileştirmeye katkı sağlayacak şirket ortakları arasında fedakarlık denkleştirilecektir.

İsviçre İcra İflas Kanunu'nda konkordato talep eden borçlunun taraf olduğu sürekli sözleşmeler bakımından da önemli değişiklik yapılmıştır. Bu değişiklik uyarınca, komiserin onayı ve karşı tarafın sözleşmenin feshi sebebiyle uğrayacağı zararların karşılanması koşuluyla süreli sözleşmeler tek taraflı olarak feshedilebilecektir (Art. 297a SchKG).

Konkordato mahkemesinin, komiserin denetlenmesi amacıyla alacaklılar komitesi oluşturabilmesi de, bu bölümde yapılan esaslı değişikliklerden birisidir (Art. 295a SchKG). Alacaklılar komitesi, konkordato mühleti içerisinde komiseri denetleyip, konkordato sürecinde söz sahibi olabilecek ve bir anda ortaya çıkabilecek iflas tehlikesine karşı alacaklılar hazırlıksız yakalanmayacaklardır.

Değişikliklerde ön plana çıkan bir başka husus, kesin süreden önce borçluya geçici süre verilmesinin zorunlu hale gelmesi ve mahkemenin, açık bir iyileşme umudu taşımayan veya tasdik edilemeyeceği açıkça belirli olan konkordato sözleşmeleri dışında derhal geçici mühlet kararı verecek olmasıdır (Art. 293a Abs. 1 ve Abs. 3 SchKG).

Konkordato sözleşmesinin onaylanmaması veya borçlunun iyileşmesinin gerçekleşmeyeceği ihtimalinde mahkemenin re'sen iflasın açılmasına karar vere-

ceği durumların geniş bir şekilde düzenlenmesi de yeni değişikliklerdeki önemli hususlardandır (Art. 293a Abs. 3, Art. 294 Abs. 3, Art. 296b, Art. 309 SchKG).

Tüm bu değişikliklerle birlikte söylenebilecek belki de en temel değişiklik, yeni hükümlerle konkordatonun, konkordato sözleşmesiyle ve dolayısıyla konkordatonun tasdiki ile sonuçlanmasına gerek bulunmadan yalnızca mühletin hüküm ve sonuçlarından yararlanmak amacıyla talep edilebilecek olmasıdır¹. Sadece mühletin hüküm ve sonuçlarından yararlanmak amacıyla başvuru yapılması halinde, borçlunun konkordato sözleşmesi sunmasına gerek yoktur². Bu halde borçlu, sadece zaman kazanma amacıyla hareket etmektedir. Borçlu bu faraziye konkordato sözleşmesi sunmasa da geçici bir iyileştirme planı sunmak zorundadır. Mahkeme, konkordato sözleşmesi olmaksızın iyileşmenin mümkün olamayacağını anlarsa bu durumda mühlet kararını kaldırabilecektir³.

İsviçre hukukunda yapılan değişikliklere genel olarak bakıldığında şu sonuçlar ortaya çıkmaktadır: Konkordato süreci sadece zorunlu olarak konkordato anlaşmasının kabul edilmesi veya sürecin iflasla neticelenmesine hizmet etmemektedir; aksine konkordato, sadece mühletin hüküm ve sonuçlarından yararlanmak amacıyla da başlatılabilir⁴. Bununla birlikte, konkordato hukukunda yapılan değişiklikler, alacaklıların sürece katılımlarını kolaylaştırmış; konkordatonun tasdik ise önceki düzenlemeden farklı olarak borçlu lehine daha esnek koşullara bağlanmıştır.

I. Geçici Mühlet

1. Geçici Mühlet Talebi

Konkordato prosedüründe süreç geçici mühlet talebi ile başlamaktadır. Art. 293 SchKG gereğince borçlu veya iflas istemeye yetkili alacaklılar geçici mühlet talebinde bulunabilir. İflasın daha önce açılmış olması faraziyesinde iflas mahkemesi tarafından da dosya konkordato mahkemesine gönderilebilir (Art. 173a Abs 2 SchKG). Konkordato mühlet talebinde bulunabilmek için borca batıklık veya borçlunun aciz halinde bulunması koşulu aranmamaktadır. Mühlet talebi için borca batıklık veya aciz halinde bulunma koşulu aranmadığı için borçlu henüz aciz halinde değilken veya borca batıklık gerçekleşmeden de konkordato sürecine dahil olabilecek, bu şekilde de borçlu, çok daha zor mali koşullar oluşmadan konkordato sürecini başarıyla atlayabilecektir⁵. Bu noktada belirt-

1 Karl Spühler, Annette Dolge, *Schuldbetreibungs- und Konkursrecht II*, Zürich 2014, s.130.

2 Spühler, Dolge, s. 134.

3 Spühler, Dolge, s. 134.

4 Jolanta Kren Kostkiewicz, *Schuldbetreibungs-&Konkursrecht*, 2. Auflage, s. 431.

5 Kostkiewicz, s. 433.

mek gerekir ki, konkordatoyu talep edebilecek olan alacaklı, borçlunun iflasını isteyebilecek olan alacaklıdır. Bu kimse, iflas yoluyla takip başlatarak borçlunun iflasını isteyen alacaklı olabileceği gibi, doğrudan doğruya borçlunun iflasını talep etme yetkisine sahip alacaklı da olabilir.

Mühlet kararının ana gayesi, borçlunun alacaklıların taarruzundan kurtulmasının sağlanmasıdır. Borçluya bu imkân sağlanırken, malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisi ise sınırlandırılmaktadır.

Geçici mühlet kararına ilişkin yargılama, çekişmesiz yargı işidir ve basit yargılama usulü uygulanacaktır (Art. 251 ZPO). Mühlet kararını değerlendirirken mahkeme, resen araştırma ilkesini uygulayacaktır.

Konkordato talebini içeren dilekçenin dava dilekçesi olarak kabul edilmesi mümkün olmadığından, dava dilekçesinde bulunması gereken hususların bu dilekçede yer alması gerekli değildir. Konkordato dilekçesinde borçlu, komiser olarak görmek istediği kişinin ismini de belirtebilir. Geçici mühlet kararının ilan edilmemesini isteyen borçlunun, bunu da dilekçesinde göstermesi gerekmektedir.

Geçici mühlet talebinde, iyileşmenin gerçekleşeceği veya konkordato sözleşmesinin onaylanacağı konusunda açık bir umutsuzluğun bulunmaması gerekmektedir.

Aktüel bilanço, gelir gider tablosu, borçlunun mevcut gelirlerini, kazançlarını gösteren tablolar geçici mühlet talebine eklenmesi gereken belgelerdir (Art. 293 SchKG). Bilançoların ve gelir gider tablolarının muhasebe kurallarına uygun olması gerekmektedir. Denetim kuruluşlarının hazırlayacağı rapor, konkordato talebinde bulunmak için gerekli olan belgeler arasında sayılmamıştır.

Geçici konkordato projesi ve bununla birlikte sunulan belgelerin açık ve anlaşılır olması gerekmektedir. Geçici konkordato projesini, borçlunun iyileşmesinin nasıl gerçekleşeceğinin genel bir fotoğrafı olarak görmek gerekir. İlk adım olarak kabul edilen geçici iyileştirme projesi ile iyileştirme planı konusunda yüksek bir beklenti içinde bulunulmamalıdır. İyileşmenin gerçekleşeceği kısa bir inceleme ile ortaya çıkıyorsa geçici mühlet kararı verilmelidir. Bu bağlamda projede, konkordato sürecinde ve özellikle tasdikten sonraki dönemde nakit akışının kaynağı hakkında konusunda ve özellikle borçlunun uygulayacağı tasarruf tedbirleri hakkında somut verilerin bulunması yeterlidir. Örneğin, konkordato talep eden kişi, ödeyeceği kira bedellerinde indirim yapılacağını söylemişse, kiraya verenin neden bu indirimi yapacağını belirtmeli, gerekirse kiraya verenle bu konuda yaptığı sözleşmeyi, diğer belgelerle birlikte ibraz etmelidir. Bununla birlikte konkordato talep eden, muhtemel tasarruf tedbirleri hakkında da gerekçeli olarak bilgi vermelidir. Konkordato projesinde, mevcut ve gelecekteki likidite değişikliği hakkında tablosal bir karşılaştırma yapılmaksızın mahkemece

değerlendirme yapılabilmesi de olası değildir.

Yukarıda da belirtildiği gibi geçici mühlet kararının verilebilmesi için planlanan iyileştirme tedbirlerinin ana hatlarının ortaya konulması ve proje ile, iyileşmenin gerçekleşeceğinin veya konkordato sözleşmesinin onaylanacağını açıkça belirli olması yeterlidir. Devam eden süreçte borçlu, iyileştirme projesini detaylandırabilmeli ve iyileştirme çabaları hakkında mahkemeye ve komisere bilgi vermelidir. Projede, alacaklıları cezbedecek, onların bu projeyi kabul etmesini kolaylaştıracak hususların yer alması önemlidir.

Zürih konkordato mahkemesi, yeni bir şirket kurularak iyileştirme sağlanacağı belirtilen bir konkordato projesinde, konkordato talep eden şirketin borçlarının yeni şirket tarafından üstlenilmediği gerekçesiyle geçici mühlet talebini kabul etmemiş ve geçici mühlet kararı vermemiştir⁶. Bununla birlikte mahkeme başka bir olayda, konkordato talep eden şirketin başka bir şirket tarafından satın alınacağına ilişkin somut ve gerçekçi bir projeyi kabul ederek, geçici iyileştirme süresi verilmesine ilişkin talebi kabul etmiştir⁷.

Konkordato talebi ile ibrazı gereken belgelerde eksiklik bulunması halinde mahkeme, bu belgelerin ibraz edilmesi için ilgiliye bir süre verecektir. Belgelerin eksikliği halinde mahkemenin konkordato talebi ile ilgili yargılamaya başlamaması ve konkordato talebini reddetmesi gerekmektedir. Bu aşamada henüz konkordato talebinde bulunan borçlunun mali yapısı tam olarak ortaya konulmadığı için onun iflasına karar verilebilmesi de mümkün olmayabilir. Fakat mevcut belgelerden konkordato talep edenin iflasının koşulları oluşmuş ve açık bir şekilde konkordatonun tasdik edilemeyeceği veya iyileşme ümidinin bulunmadığı anlaşılmakta ise mahkemece borçlunun iflasına karar verilmelidir.

2. Geçici Konkordato Komiseri

Art. 293b SchKG gereğince, konkordato projesinin onaylanmasını veya iyileştirme umudunu ihtimal dahilinde gören mahkeme bir veya birden fazla geçici komiser tayin edebilir. Komiserin veya komiserlerin tayini, geçici mühlet kararının verilmesiyle aynı anda olacaktır. Bu madde gereğince dikkat edilmesi gereken husus, mahkemenin komiser atayabilmesi için çok detaylı bir inceleme yapmasına gerek bulunmadığıdır. Mahkemenin yapacağı ön inceleme neticesinde komiser tayin edilebilir. Borçlunun, komiser olarak atanmasını istediği kişilerin ismini bildirebilmesi mümkündür, fakat mahkeme, borçlunun bu talebi ile bağlı olmaksızın komiser görevlendirmesi yapabilecektir. İsviçre uygulamasında, ge-

6 Natalie V. Stauber, Philip Talbot, "Die Praxis des Nachlassgerichts Zürich zum revidierten Sanierungsrecht", *AJP*, 2017, s. 874.

7 Stauber, Talbot, s. 874.

cikmelerin önüne geçmek amacıyla komiserin borçlu tarafından önerilmesi sıklıkla karşılaşılan bir yöntemdir⁸. Borçlunun tercihinden farklı bir komiser tayin eden mahkemenin, bu hususu gerekçelendirmesi gerekir. Gerek mahkeme tarafından resen seçilecek gerekse de borçlu tarafından önerilen komiserin tercih edilmesinde dikkat edilmesi gereken husus, komiser olarak görevlendirilecek kişinin iyileştirme hukuku, konkordato süreci hakkında bilgi sahibi olması gerektiğidir. Konkordato sürecinden haberdar olmayan bir kişinin komiser olarak atanması, beklenen sonucu veremeyecektir. Bu noktada dikkat edilmesi gereken bir başka husus, komiserin borçlu şirketin faaliyet alanı hakkında da bilgi sahibi olmasının gerekliliğidir.

Konkordato sürecinde komiser borçludan bağımsız olarak hareket eder. Komiserin borçlu ile bir bağlantısının bulunmaması gerekir. Kamu hizmeti gören komiserin, alacaklılar ile borçlu arasındaki dengeyi sağlaması zorunludur. Başlangıçta bağımsız olan komiserlerin süreç içinde borçluya karşı bağımsızlıklarını yitirmeleri ve borçluya daha yakın bir pozisyon almaları olasılık dahilindedir. Bu gibi durumlara mâni olmak amacıyla komiserin başlangıçtaki bağımsızlığı yeterli olmamalı, mahkemenin, komiserin konkordato süreci içerisindeki bağımsızlığını sıklıkla denetlemesi gerekmektedir. İsviçre’de, tüzel kişilerin komiser olarak tayin edilmesi kabul edilen bir uygulamadır⁹. Bu halde, komiser olarak tayin edilen tüzel kişi temsilcisinin belirlenmesi, sorumluluk açısından önemli olabilecektir.

Komiserin atanması kararı, sicile bildirilecek ve ücreti de mahkeme tarafından belirlenecektir.

Görevlendirilen komiser, borçluyu kontrol edecek ve üçüncü kişilerin menfaatlerini koruyacaktır. Geçici mühlet içerisinde komiser, borçlunun iyileştirme tedbirlerine nezaret edecektir. Konkordato projesinin onaylanabilip onaylanmayacağı hususu da bu süreçte komiser tarafından değerlendirilecektir. Komiser ayrıca borçlunun iyileşme umudunun varlığı veya yokluğu konusunda gerekli raporları hazırlayıp mahkemeye sunacaktır.

Art. 293b Abs 2 SchKG gereğince mahkeme gerekli koşulların oluşması halinde komiserin görevine son verebilecektir. Komiserin davranışları ile iyileşmenin zorlaşacağı veya imkânsız hale gelebileceği öngörülüyorsa veya komiser güven kırıcı davranışlar içerisindeyse, komiserin görevine son vermek için gerekli koşullar oluştuğu söylenebilecektir. Bu noktada belirtmek gerekir ki, komiserin ücretinin ödenmemesi, iyileşmenin artık neredeyse imkânsız halde olduğunu göstermekte olup, iflasın açılması sebebi olarak da kabul edilebilir.

8 Stauber, Talbot, s. 877.

9 Stauber, Talbot, s. 877.

3. Geçici Mühlet Kararı

A. İvedi Karar

Art. 293a SchKG gereğince mahkeme geçici mühlet hakkında gecikmeksizin bir karar vermek zorundadır. Geçici mühlet kararının verilebilmesi için ya borçlunun iyileşmesi umudunun bulunması ya da konkordato sözleşmesinin onaylaması ihtimalinin varlığı gerekmektedir. Geçici mühlet kararı verilebilmesi için bu koşulların dışında, somut olayın özelliklerine göre başkaca kriterler de dikkate alınabilir. Örneğin, borçlunun tasarrufun iptali davasının konusu olabilecek eylemleri geçici mühlet kararı verilmesine mâni olabilecektir¹⁰. Yine istihdamın korunması düşüncesi, bir önceki örnekten farklı olarak, bu kez geçici mühlet kararı verilmesinin sebeplerinden birisi olabilecektir.

Gecikmeksizin geçici mühlet kararı veren konkordato mahkemesi, geçici mühlet kararı ile birlikte borçlunun mallarının korunması için gerekli tedbir kararları da verebilir. Örneğin mahkeme geçici mühlet kararı ile borçlunun tasarruf yetkisini kısıtlayarak, borçlunun, belirli bir rakamın üzerindeki işlemlerini komiserin yazılı onayına tabi tutabilir. Yine benzer bir tedbir kararı olarak, borçlunun borçlularının komiserin denetiminde kullanılabilen banka hesap numaralarına ödeme yapmaları istenebilir. Borçlunun mallarının envanterinin tutulması da borçlunun malvarlığının korunması yönünde bir tedbirdir.

Gecikmesizin kararın verilmesinden anlaşılan, belgelerin mahkemeye ibrazından itibaren maksimum iki veya üç gün içinde geçici mühlet kararının verilecek olmasıdır¹¹. Mahkemenin karar konusunda kısa bir gerekçe oluşturması yeterlidir. Konkordato mühletinin başlangıcı için mahkeme kararının taraflara resmi olarak tebliği aranmamakta, faks ile bildirilmesi yeterli görülmektedir.

İsviçre İcra İflas Kanunu sistematüğinde geçici mühlet kararının verilebilmesi ve muhafaza tedbirlerinin alınabilmesi için borçlunun dinlenilmesi öngörülmüştür. Belgelerde bir eksiklik bulunması halinde ve mahkeme tarafından da gerekli görülüyorsay, konkordatonun tasdiki yargılamasının hızlı bir yargılama süreci olduğu da unutulmadan borçlunun dinlenilebilmesinin mümkün olabileceği kabul edilmiştir.

Art. 293a Abs 2 SchKG gereğince geçici mühlet süresi maksimum dört aydır. Geçici mühlete ilişkin işlerde resen araştırma ilkesini uygulanacağından, mahkeme, borçlunun talebiyle bağlı olmadan geçici mühlet süresi olarak dört aydan daha kısa bir süre de borçluya verebilecektir.

Geçici mühlet kararının etkileri kesin mühlet kararının etkileri gibidir (Art.293c Abs1 SchKG).

¹⁰ Kostkiewicz, s. 437.

¹¹ Kostkiewicz, s. 436.

B. Açık Bir Başarısızlık Durumu

Borçlunun iyileşme umudunun bulunmaması veya konkordato sözleşmesinin onaylanmasının mümkün olmadığını açıkça anlaşılması halinde mahkeme, re-sen borçlunun iflasına karar verecektir (Art. 293a Abs 3 SchKG). Görüldüğü gibi, geçici mühlet talep eden borçlular iflas riskini de göze almak zorundadırlar. Bu riskin tabi bir sonucu olarak borçlu, geçici mühlet talep etmiş iken kendisini hızlı bir iflas sürecinin içinde bulabilecektir.

C. Mühlet Kararının İlanı ve Gerekli Yerlere Tescili

Geçici mühlet kararı ile birlikte bu kararın ilan edilmesi gerekmektedir (Art. 293c Abs 1 SchKG). Geçici mühlet kararının ilanı kural olmakla birlikte, geçici mühletin sonuna kadar bu ilanın yapılmamasına ve ilgili yerlere bildirilmemesine mahkemece karar verilebilir. İlanın yapılmaması ve mühlet kararının ilgili yerlere bildirilmemesi borçlunun talebi ve alacaklıların menfaatlerinin korunması koşuluyla mümkün olabilir (Art. 293c Abs 2 SchKG). İlan ile iyileşme amacına halel gelecek bir durum ortaya çıkacak ise ilanların ve bildirimlerin yapılmaması mümkün olabilecektir. Özellikle, teminath alacaklıların konkordato talebi ile harekete geçecek olmaları, borçlunun iyileştirme araçlarından mahrum kalmasına sebebiyet verecektir. İlanların ve bildirimlerin yapılmayacak olması istisnai bir haldir ve bu istisnai halin dar bir uygulama alanı bulması gerekir. İyileştirme planı sağlam temellere dayanmakta ise veya konkordato projesinin uygulanabilirliği açık ise bu durumda ilanların yapılmaması kabul edilebilecektir. İyileştirme planının belirsiz olduğu hallerde geçici mühlet kararının ilan edilmemesine yönelik talep reddedilmelidir. Geçici mühlet kararı ilan edilmese dahi mühletin kaldırılması kararı, kesin mühlet veya konkordato sözleşmesinin tasdiki kararı ilan edilmek zorundadır. Geçici konkordato mühletinin ilan edilmeyecek olması, konkordato mühletinin ilgili yerlere bildirilmesini de geciktirecektir. Aksinin kabulü, yani ilanın yapılmayacak olmasına rağmen gerekli yerlere bildirimlerin yapılması, ilanın yapılmamasından beklenen faydayı bertaraf edecektir. Bu noktada dikkat edilmesi gereken husus ise geçici mühlet kararına rağmen borçluya karşı takiplerin başlatılabilecek olmasıdır. Çünkü ilan yapılmadığı için alacaklılar borçluya mühlet verildiğinden haberdar değildirler. Her ne kadar borçluya karşı icra takibi başlatılacak olsa da bu takibe devam edilebilmesi mümkün olmayacaktır.

D. Geçici Mühlet Kararlarına Karşı Kanun Yolları

Geçici mühlet talebinin kabulü ve geçici konkordato komiserinin tayini kararlarına karşı kanun yoluna başvuru imkânı bulunmamaktadır (Art. 293d SchKG). Bu bağlamda belirtmek gerekir ki, alacaklıların geçici mühlet kararından önce

dinlenmeleri de mümkün değildir. Her şeyi olumlu devam eden konkordato sürecinde alacaklılar ilk olarak, kesin mühlet kararının kaldırılmasına karşı kanun yoluna başvurabileceklerdir. Geçici mühlet talebinin kabulüne karşı kanun yoluna başvuru imkânı bulunmamakla birlikte talebinin reddi kararına, borçlu veya konkordatoyu talep eden alacaklı karşı kanun yoluna başvurabilir. Geçici mühlet talep eden tarafın, talebinin reddi kararına karşı kanun yoluna başvurmakta hukuki yararı bulunmaktadır.

II. Kesin Mühlet

1. Kesin Mühlet Yargılamasına Genel Bir Bakış

Geçici mühletin hitamını müteakip, kesin mühlet süresi başlayacaktır. Mahkeme, geçici mühlet süresi içinde kesin mühlet hakkındaki kararını vermemelidir. Daha açık bir şekilde ifade etmek gerekirse geçici mühlet kararı bitmeden kesin mühlet hakkında bir karar verilmelidir. Mühlet kararının etkilerini doğurabilmesi için kararın ilan edilmesine veya ilgililere duyurulmasına gerek yoktur. Kararla birlikte mühletin etkileri ortaya çıkacaktır. Mühlet kararı, tıpkı iflas kararında olduğunu gibi “derhal etkili” kararlardandır.

Kesin mühlet kararından önce mahkemenin borçluyu ve gerekirse talep sahibi alacaklıyı dinlemek için davet etmesi gerekmektedir (Art. 294 Abs.2 SchKG). Mahkeme diğer alacaklıları da davet edebilir. Söz konusu duruşmaya geçici komiser de katılarak, yazılı veya sözlü rapor sunabilir. Kesin mühlete ilişkin yargılamada da mahkeme basit yargılama usulünü uygular.

Mahkemenin kesin mühlet kararını onaylayabilmesi için ya borçlunun iyileşme ümidi ya da konkordato sözleşmesinin onaylanması ihtimalinin/ümidinin bulunması gerekmektedir (Art. 294 Abs.1 SchKG). Mahkemenin bu kararında objektif kriterler önem arz etmektedir. Bu bağlamda komiser raporunun özel bir önemi bulunmaktadır.

Kesin mühlet kararı ile birlikte bir veya birkaç konkordato komiseri görevlendirilir. Mahkeme bu görevlendirme ile birlikte komisere ödenecek ücreti de belirler. Mahkeme koşulların gerektirmesi halinde alacaklılar komitesi oluşturur ve bu durumda alacaklılar komitesi üyelerinin alacağı ücreti de belirler (Art. 295a Abs.1 SchKG).

Geçici mühlet kararından farklı olarak kesin mühlet kararının ilan edilmesi ve gerekli yerlere (icra daireleri, ticaret sicili ve tapuya) gecikmeksizin bildirilmesi zorunludur (Art. 296 SchKG).

Konkordato sözleşmesinin onaylanmaması veya iyileşme ümidinin bulunmaması halinde borçlunun resen iflasına karar verilecektir (Art. 294 Abs.3 SchKG).

Mahkeme, dört aydan altı aya kadar bir zamanı kesin mühlet olarak borçluya

verilebilecektir (Art. 294 Abs.1 SchKG). Kesin mühlet süresi olarak dört ay ile altı ay arasında bir zaman belirlenirken, somut olayın özellikleri dikkate alınacaktır. Borçlunun alacaklılarının sayısının oldukça fazla olduğu hallerde veya borçlu şirketin iktisadi yapısının karmaşık bulunduğu durumlarda, kesin mühletin kanunda öngörülen üst sınırı borçluya verilebilecektir.

2. Konkordato Komiserinin Tayini ve Görevleri

Kesin mühlet kararı ile birlikte bir veya birkaç konkordato komiseri görevlendirilir (Art. 295 Abs.1 SchKG).

Mahkemeye görevlendirilen komiserin görevleri şu şekildedir:

- Konkordato sözleşmesinin tasarlanması,

(Şayet borçlu konkordato sözleşmesi hedeflememişse, artık sözleşmenin tasarlanmasına gerek bulunmamaktadır.)

- Borçlunun ticari faaliyetlerinin kontrol edilmesi,

- Borçlunun malvarlığı değerlerinin envanterinin tutulması ve malvarlıklarının değerlendirilmesi,

- Alacaklıların toplantıya çağırılması,

- Alacaklılar toplantısının yapılması,

- Komiser raporlarının mahkemeye sunulması,

- Alacaklıların sürecin gidişatı hakkında bilgilendirilmesi,

- Geçici mühlet süresinin uzatılması dilekçesinin sunulması.

Komiserin yukarıda sayılan tüm bu görevleri, konkordatonun tasdiki yargılamasının ön hazırlıklarıdır. Mahkeme bu görevlerin dışında başkaca görevleri de komisere yükleyebilir. Örneğin borçlunun ticari faaliyetlerini bizzat komiser yapabilir veya komiser borçluyu temsil edebilir. Komiserin bu aşamada ortaya çıkan önemli bir görevi de alacaklıların çağırılmasından sonra oluşan yeni duruma göre konkordato sözleşmesinin yeniden düzenlenmesidir.

3. Alacaklılar Komitesi

İsviçre İcra İflas Kanunu'nda son yapılan değişikliklerle, konkordato sürecinin bir organı olarak alacaklılar komitesi ihdas edilmiştir. Bu komitenin oluşturulması konkordato mahkemesinin inisiyatifindedir. Mahkeme, konkordato sürecine katkı sağlayacağını düşünüyorsa alacaklılar komitesinin oluşturabilir. Özellikle komplike konkordato süreçlerinde, bu komitenin varlığı yararlı olabilmektedir. Alacaklı kategorilerine göre oluşturulan ve temsil edilen bu komite, denetim ve yardım organı görevini üstlenmektedir. Alacaklı kategorilerinin oluşumunda basit bir şekilde Art. 219 SchKG (İİK m.206) hükmü dikkate alınabilir. Özellikle de işçiler, sosyal sigortalar, emekli sandığı, bankalar, tedarikçiler

ve devlet alacaklılar komitesinde yer alabilir¹². Bu komitede kimin hangi oranda temsil edileceği tamamıyla mahkemenin takdirinde olan bir husustur.

Bu şekilde oluşturulan alacaklılar komitesi, komiseri denetleyebileceği gibi komisere tavsiyelerde de bulunabilir (Art. 295a Abs.2 ve Abs.3 SchKG). Belirtmek gerekir ki, komiser bu tavsiyelerle bağlı değildir, tavsiyeleri somut olaya göre değerlendirebilir.

4. Kesin Mühlet Kararı ve Etkileri

Yukarıda belirtildiği üzere kesin mühlet koşullarının oluştuğunu düşünen mahkeme, dört aydan altı aya kadar kesin bir süreyi borçluya verebilecektir (Art. 294 Abs.1 SchKG). Kesin mühlet kararı, mahkemece verilen kesin mühlet kararı içinde komiserin dilekçesiyle 12 aya kadar uzatılabilir. Kompleks hallerde bu süre 24 aya kadar çıkabilmektedir (Art. 295b Abs.1 SchKG). Kesin mühletin 12 aydan daha fazla süreyle uzatılması halinde, komiser, alacaklıları olağanüstü toplantıya çağırmalıdır. Bu toplantının gerçekleştirilmesi için kesin mühlet kararının onaylanmasından itibaren dokuz ayın geçmiş olması gerekmektedir. Bu alacaklılar toplantısında alacaklılar komitesinin yapısı değişebileceği gibi yeni bir komiser de atanabilir.

Kesin mühletin sona ermesinden önce borçlunun mali durumunun iyileşmesi halinde mahkeme mühlet kararını resen kaldırır ve bu durumu ilan eder (Art. 296a Abs.1 SchKG). İyileşme sebebiyle mühletin kaldırılması yönündeki kararda komiserin olumlu raporu önem taşımaktadır. Mahkeme burada basit yargılama usulünü uygulayacaktır ve kararından önce borçluyu ve talep sahibi alacaklıyı dinlemek için davet edebilecektir. Yargılamada gerekirse diğer alacaklılar da dinlenebilir. Süreçte komiser de raporunu sözlü veya yazılı olarak sunacaktır. Mühletin kaldırılmasına ilişkin karara karşı kanun yolu imkânı açıktır.

Mühletin dolmasından önce iyileşme sebebiyle mühlet kararının kaldırılması mümkün olduğu gibi mühletin dolmasından önce iyileşmenin gerçekleşmemesi sebebiyle borçlunun iflasına da karar verilebilir. Art. 296b SchKG gereğince mahkeme iflas kararını;

- Borçlunun malvarlığını korumak için gerekli ise (özellikle artık borçlunun ticari faaliyetlerine devam edemeyecek durumda olması),

- Açık bir şekilde iyileşmenin veya konkordato sözleşmesinin onaylanmayacağına belirli olması halinde,

- Borçlunun komiserin talimatlarına aykırı davranması durumunda verebilecektir.

12 Daniel Hunkeler, *Kurzkommentar Schuldbeitreibung und Konkursgesetz*, 2. Auflage, Art 295a, Rdn. 8.

Konkordato mühleti içinde borçluya karşı takip başlatılamayacağı gibi daha önce başlamış olan takiplere de devam edilemeyecektir (Art. 297 Abs.1 SchKG). Zamanaşımı ve hak düşürücü süreler bu aşamada duracaktır (Art. 297 Abs. 6 SchKG). Konkordato mühleti içerisinde rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takipler başlayacağı gibi başlamış takiplere devam edilebilir, fakat bu takipler sebebiyle muhafaza ve satış işlemlerinin yapılabilmesi mümkün değildir (Art. 297 Abs.1 SchKG). Konkordato mühleti içerisinde borçluya ait mallar üzerinde hapis hakkının kullanılması veya yine borçlu malları üzerinde diğer teminatların tatbik edilmesi mümkün değildir.

Mühlet kararının onaylanmasından önce yapılan ve fakat mühletten sonra talep edilebilir hale gelen alacak temlikleri geçersizdir (Art. 297 Abs.4 SchKG).

Konkordato mühlet kararı, iflasta olduğu gibi devam eden adli ve idari davaların durmasına sebep olacaktır (Art. 297 Abs.5 SchKG). İstisnai olarak acele hallerde bu davalar durmayacaktır. Acele hallere örnek olarak ivedi ihtiyati tedbirler gösterilebilir.

Mühlet kararı içerisinde rehinli alacaklar hariç olmak üzere diğer alacaklar bakımından faiz işlemeyecektir (Art. 297 Abs.7 SchKG). Adi alacaklar bakımından da faizin işlemeye devam edeceği hususu konkordato sözleşmesinde kararlaştırılabilir.

İflastaki sıkı takas yasakları konkordato mühletinde de geçerli olacaktır (Art. 297 Abs.8 SchKG).

Yine borçlunun para borcu dışındaki borçları iflas tasfiyesinde olduğu gibi para borcuna dönüşecektir. Komiser, borçlunun yerine sözleşmeye dahil olmakta fayda görürse o zaman taraflar arasındaki sözleşme aynen devam edecektir (Art. 297 Abs.9 SchKG).

İflastan farklı olarak konkordato mühleti ile borçlu ticari faaliyetlerine devam etmektedir. Fakat bu faaliyetlerine komiserin nezareti ile devam edecektir. Bu itibarla borçlunun tasarruf yetkisinin sınırlandırıldığı söylenebilecektir. Mühlet kararı ile borçlunun bazı eylemleri kanunen yasaklanmıştır. Fakat bu yasaklama mutlak bir yasaklama değildir, borçlu bazı eylemleri mahkemenin veya alacaklılar komitesinin yetkilendirmesi ile yapabilecektir. Genel kural bu olmakla birlikte borçlunun bazı tasarrufları bakımından mutlak bir engel bulunmaktadır. Art. 298 Abs.2 SchKG gereğince borçlunun, malvarlığını devredebilmesi, rehin tesis edilmesi, kefil olabilmesi, ivazsız tasarruflarda bulunabilmesi, mahkemenin veya alacaklılar komitesinin iznine tabidir. Bu gibi önemli tasarruflara izin verilebilmesi için de borçlunun ticari hayatının devamı bakımından bu tasarrufların zorunluluk arz etmesi gerekir. Mahkeme veya alacaklılar komitesi bu tür izinleri verirken alacaklıların menfaatlerini öncelikli olarak değerlendirmek

zorundadırlar¹³. Borçlu ile hukuki ilişki içinde bulunan iyiniyetli üçüncü kişilerin hakları saklı olacaktır. Üçüncü kişilerin iyiniyet iddiaları pek mümkün olamasa da özellikle mühlet kararının ilan edilmediği hallerde üçüncü kişilerin iyiniyet iddiaları haklı görülebilecektir (Art. 296 SchKG).

5. Borçlunun Taraf Olduğu Sürekli Sözleşmelerin Kesin Mühlet İçinde Sona Erdirilebilmesi

Borçlunun taraf olduğu sürekli sözleşmelerin borçlunun iyileşmesine olumsuz etkilerinin bulunması halinde komiser, sözleşmenin karşı tarafının zararını karşılamak koşuluyla her zaman sözleşmeyi sona erdirebilir (Art. 297a SchKG). Bu fesih, olağanüstü bir fesih imkanıdır¹⁴. Sözleşmenin feshedilmesi sebebiyle, akdın karşı tarafına ödenecek tazminat alacağı, konkordatoya tabi bir alacak olarak kabul edilecektir. Yukarıda belirtildiği gibi sürekli sözleşmelerin sona erdirilmesi komiserin onayına tabidir. Komiser, bu hakkın kötüye kullanılmasına mâni olmak amacıyla ancak iyileşme amacının gerçekleşmesine hizmet edecek veya iyileştirme amacını zorlaştıracak sözleşmelerin fesihlerine onay verecektir. Buradaki tek istisna ise iş sözleşmeleridir. İş sözleşmelerin olağanüstü fesih yoluyla sona erdirilmesi mümkün değildir.

III. Mühlet Kararından Sonra Komiser Tarafından Yapılacak İşlemler

1. Genel Olarak

Mahkemenin kesin mühlet kararı ile birlikte mühlet süreci başlayacaktır. Komiser, mahkemece belirlenen konkordato süresi içerisinde borçlunun olası iyileşme durumunu veya konkordato sözleşmesinin onaylanması ihtimalini araştıracaktır. Komiser bu süreçte bir nevi hazırlık işlemleri yapmaktadır¹⁵.

2. Borçlunun Mallarının Envanterinin Tutulması ve Bu Mallarının Değerinin Belirlenmesi

Konkordato komiseri, görevlendirilir görevlendirilmez borçlunun mallarının envanterini tutarak bütün bu malların değerlemesini yapacaktır (Art. 299 Abs.1 SchKG). Her ilgili, mahkemenin mühlet kararından sonraki on gün içinde masraflarını yatırmak koşuluyla yeniden değerlendirme talebinde bulunabilir (Art. 299 Abs.3 SchKG). Alacaklılardan birini talebi doğrultusunda yeniden değerlendirme yapılmış ve bu değerlendirme neticesinde önceki değerlendirme raporuna göre malvarlıklarının değeri önemli ölçüde değişmişse bu değerlendirme için yapılan masraflar borçludan talep edilebilecektir (Art. 299 Abs.3 SchKG).

¹³ Hunkeler, Art 298 Rdn. 1.

¹⁴ Kostkiewicz, s. 451.

¹⁵ Kostkiewicz, s. 455.

3. Alacakların Yazdırılması

Komiser, yapacağı ilanda alacaklıların bir ay içinde alacaklarını bildirmeleri gerektiği, aksi halde konkordato sürecinde oy haklarından mahrum kalacaklarını belirtir (Art. 300 SchKG). Komiser, adresleri bilinen borçlulara mektupla da bu ilanı gönderecektir. Komiser borçlunun bildirilen alacaklar konusundaki görüşünü de almak zorundadır (Art. 300 Abs. 2 SchKG). Bu çağrının amacı borçlunun pasif malvarlığı değerlerini açıklığa kavuşturmaktır. Konkordatoya tabi alacaklar, mühlet kararının ilanından önce var olan veya konkordato sözleşmesinin tasdikinden önce komiserin onayı olmaksızın doğan alacaklardır. Bu kapsamdaki alacaklar arasına olağanüstü fesihle sona eren sürekli sözleşmelerden kaynaklanan tazminat alacakları da girmektedir (Art. 297a SchKG).

Komiser, bildirilen alacakları kayıt etmeden önce borçlunun bu alacaklar hakkındaki görüşlerini de alır ve borçlunun kabul etmediği alacaklar, çekişmeli alacak olarak kayıt edilir. Bu şekilde oluşan çekişmeli alacakların konkordatoya katılıp katılmayacakları, katılacaklarsa da hangi oranda katılacakları konkordato mahkemesi tarafından belirlenecektir (Art. 305 Abs.3 SchKG).

Bu aşamada belirtilmesi gereken bir başka husus ise konkordato sözleşmesini tasdik eden mahkemenin çekişmeli alacaklılara, bu alacakları için yirmi günlük dava açma süresi verecek olmasıdır (Art. 315 Abs.1 SchKG). Alacaklılar bu süre içinde dava açmazlarsa, alacak paylarına düşen teminatlardan mahrum kalacaklardır. Borçlu, dava kesinleşinceye kadar çekişmeli alacaklının payını ayırmak zorundadır (Art. 315 Abs.2 SchKG). Art. 315 Abs.1 SchKG kapsamında açılan davalar sonucunda ortaya çıkan yargılama masrafları, konkordato sözleşmesinin onaylanmasını teminat altına aldığı için, konkordatodan sonra ortaya çıkabilecek iflas halinde masa alacağı olarak kabul edilecektir¹⁶.

IV. Alacaklılar Toplantısı, Konkordato Dosyasının Mahkemeye İbrazı ve Konkordatonun Tasdiki Yargılaması

Konkordato proje taslağının hazırlanmasıyla birlikte komiser, alacaklıları toplantıya çağırır ve toplantıdan en az yirmi gün önce konkordato dosyasının kendileri tarafından incelenebileceğini yapacağı ilan ile belirtilir. Alacaklıların toplantıya çağırıldığı ilan, toplantıdan en az bir ay önce yapılmalıdır. Bu toplantının ilanı da adresi bilinen alacaklılara mektupla gönderilir (Art. 301 Abs. 2 SchKG). Toplantıya komiser başkanlık eder ve komiser, borçlunun gelir giderleri, kısaca mali yapısı hakkında alacaklıları bilgilendirir. Borçlu bu toplantıya katılır ve talep üzerine alacaklılara bilgi verir. Bu toplantıda konkordato projesi alacaklıların onayına sunulur (Art. 302 Abs. 3 SchKG).

¹⁶ Kostkiewicz, s. 456.

Alacaklılar toplantısından sonra, komiser, konkordato projesi hakkındaki görüşleri ile birlikte konkordato dosyasını mahkemeye sunmak zorundadır. Komiser, bu işlemleri kesin mühletin tamamlanmasından önce gerçekleştirmek zorundadır. Komiserin kesin mühlet içinde bu işlemleri gerçekleştirmemesi, mahkemenin konkordato talebini reddetmesini gerektirecektir. Süresi içinde dosyayı alan mahkeme, duruşma gününü ilan ederek alacaklıların duruşmaya gelmelerini sağlamak zorundadır. Alacaklılar bu duruşmaya gelerek konkordato projesine itiraz edebilirler. Belirtelim ki, konkordato projesi mahkemenin tasdik kararına kadar alacaklılar tarafından kabul edilebilir (Art. 305 Abs. 1 SchKG).

Konkordato sözleşmesinin tasdik edilebilmesi için alacaklıların konkordato sözleşmesini kabulü¹⁷ ile birlikte, teklif edilen konkordato sözleşmesinin borçlunun malvarlığı ile orantılı olması, imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tamamını karşılamaya uygun olması, mühlet içerisinde komiserin onayıyla gerçekleşen yükümlülüklerin tamamını karşılayabilecek seviyede olması ve bu iki alacaklı sınıfı açıkça vazgeçmedikleri sürece, alacaklarını karşılayacak tutarın teminat olarak yatırılması gerekmektedir. Mahkeme, yetersiz konkordato sözleşmesini resen araştırma ilkesi gereğince tamamlayabilir (Art. 306 Abs. 3 SchKG).

Konkordatonun tasdik edilebilmesinin önemli bir koşulu ise şirket ortaklarının şirketin iyileşmesine katkı sağlamak zorunda olmalarıdır. Bu koşul 2014 yılında yürürlüğe giren değişikliklerle kabul edilmiştir. Art. 306 Abs. 1, Ziff 3 SchKG gereğince pay sahipleri, adi konkordato sürecinde ölçülü bir şekilde iyileştirmeye katkı sağlamak zorundadırlar. Bu hüküm ile konkordatonun tasdiki neticesinde borçludan olan alacakları belli oranda azalacak alacaklılar ile şirket pay sahipleri arasında denge kurulması amaçlanmıştır¹⁸. Maddede katkının nasıl olacağı ve ölçünün ne olduğu konusunda bir açıklık bulunmamaktadır. Çoğunlukla kabul edilen görüş, ortakların sermaye artırımına katkı sağlama- larıdır¹⁹. Ortakların şahsi kefaletleriyle şirkete kaynak yaratmaları da bu katkı kapsamında olabileceği gibi devam eden sözleşmelerin feshedilmesinden kaynaklanan tazminatların pay sahipleri tarafından karşılanması da bu çerçevede değerlendirilebilir²⁰. Şirket ortaklarının konkordatoya katkılarının ne oranda olacağına ise mahkeme somut olayın özelliklerine göre karar verecektir. Mahkeme bu değerlendirmeyi yaparken alacaklıların fedakarlıklarını da göz önün-

17 Sunulan konkordato sözleşmesinin alacaklılar tarafından kabul edildiğinin söylenebilmesi için iki tür nisaptan birinin gerçekleşmesi yeterlidir. Art 305 Abs. 1SchKG gereğince ya alacaklı çoğunluğu ile birlikte üçte iki alacak çoğunluğunun kabulü ya da dörtte bir alacaklı çoğunluğu ile birlikte dörtte üç alacak çoğunluğunun konkordato sözleşmesini kabulü gerekmektedir.

18 Hunkeler, Art. 306, Rdn. 39.

19 Hunkeler, Art. 306, Rdn. 39.

20 Stauber, Talbot, s. 882.

de bulundurulmalıdır. Art. 306 Abs. 2 SchKG' de hükme bağlanan, mahkemenin dilekçede bulunan yetersiz hükümleri resen tamamlayacağına ilişkin kuralın, pay sahiplerinin iyileştirmeye yapacakları katkı için de geçerli olup olmayacağı tartışmalıdır²¹. Hunkeler, İsviçre Borçlar Kanunu'nun 680. maddesinden hareketle mahkemenin böyle bir talebinin mümkün olamayacağı kanaatindedir²². İsviçre Borçlar Kanunu'nun ilgili hükmünde pay sahibinin hangi oranda sorumlu olduğunun esas sözleşme ile belirlendiği, bunun dışında pay sahiplerinin sorumluluğunun artırılmayacağı belirtilmektedir. Aksi görüş ise, Art. 306 Abs. 2 SchKG hükmünün İsviçre Borçlar Kanunu'nun 680. maddesine göre daha özel bir hüküm olduğu, bu sebeple de mahkemenin sorumluluğunun tamamlanmasına karar verebileceği yönündedir²³. Burada dikkat edilmesi gereken husus, pay sahiplerinin iyileştirmeye olan katkılarının eksikliğine veya hiç bulunmamasına rağmen alacaklıların konkordato projesini onaylamaları halinde mahkemenin artık tasdik talebini geri çeviremeyecek olmasıdır. Özellikle iflase nazaran konkordatonun tasdiki ile daha avantajlı pozisyonda bulunacak olan alacaklılar, pay sahiplerinin katkısı bulunmamasına rağmen konkordatoya onay vermişlerse, artık mahkemenin bu kapsamda bir müdahalesi mümkün olamayacaktır²⁴.

V. Konkordatonun Kabulü veya Reddi Kararı

Mahkeme yargılama sonucunda ya konkordato sözleşmesini tasdik edilecekti ya da reddedecektir. Konkordato sözleşmesinin reddedilmesi halinde mahkeme resen borçlunun iflasın açılmasına karar verir (Art. 309 SchKG). İflasın resen açılması kararına karşı doğrudan başvurulabilecek bir kanun yolu bulunmamaktadır, çünkü borçlu veya talep sahibi alacaklı, konkordato sözleşmesinin tasdik edilmemesi kararına karşı Art. 307 SchKG gereğince kanun yoluna başvurma imkanına sahiptirler. Bu yola başvurma, dolaylı bir şekilde iflasın açılması kararının da kanun yoluna taşındığı sonucunu ortaya çıkaracaktır²⁵.

Konkordatonun tasdik edilmesi ise rehinli ve imtiyazlı alacaklılar dışında bütün alacaklılar bakımından bağlayıcı bir etki yaratmaktadır (Art. 310 Abs. 1 SchKG). Konkordato sözleşmesinin tasdik edilmesi kararına karşı kanun yoluna başvurmak mümkündür (Art. 307 Abs.1 SchKG).

21 Stauber, Talbot, s. 882.

22 Art. 306, Rdn. 41.

23 Stauber, Talbot, s. 882.

24 Stauber, Talbot, s. 882.

25 Hunkeler, Art. 307, Rdn. 28.

KAYNAKLAR

- Hunkeler, Daniel, *Kurzkommentar Schuldbetreibungs und Konkursgesetz*, 2. Auflage.
- Kostkiewicz Jolanta Kren, *Schuldbetreibungs-&Konkursrecht*, 2. Auflage.
- Stauber Natalie V., Talbot Philip, “Die Praxis des Nachlassgerichts Zürich zum revidierten Sanierungsrecht”, *AJP* 2017, S. 874-885
- Spühler Karl / Dolge, Annette, *Schuldbetreibungs- und Konkursrecht II*, Zürich, 2014.

ÖZ

İsviçre İcra İflas Kanunu'nda mahkeme içi konkordato hükümleri 305 ila 332'inci maddeler arasında düzenlenmiştir. 1 Ocak 2014 yılında yürürlüğe giren yeni hükümler ile de konkordato hukukunda önemli değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklerle, sadece konkordatonun tasdiki koşulları kolaylaştırılmamış, aynı zamanda konkordato talep eden tarafın içinde bulunduğu mali durumun iyileştirilmesi de hedeflenmiştir. Konkordato bölümünde yapılan düzenlemeler ile alacaklı, borçlu ve kamu menfaatleri farklı açılardan korunmak istenmiştir. Borçlunun iyileşmesi gerçekleşirse, mal varlığı değerleri icra ve iflas takiplerinden korunacak; alacaklı iflas tasfiyesi sonucunda eline geçecek değerden daha fazlasına kavuşabilecek; istihdamın devam etmesi ile de ülke ekonomisine katkı sağlanacaktır. Bu çalışmada, İsviçre İcra İflas Kanunu'nun mahkeme içi adi konkordato sistematiği, Kanunda son yapılan değişiklikler de dikkate alınarak ana hatları ile ortaya konulmaya çalışılacaktır.

Anahtar kelimeler: Konkordato, İsviçre İcra İflas Kanunu, borçlunun iyileşmesi, yeniden yapılandırma.

